



В мае 2002 г. в Элисте состоялось крупное международное совещание по охране сайгака, участники которого признали необходимость безотлагательного объединения усилий ученых, практиков, властей для сохранения живого наследия Евразийских степей.

В НОМЕРЕ:

ХРОНИКА ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ

К СВЕДЕНИЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

К СВЕДЕНИЮ НАУЧНЫХ ОТДЕЛОВ

ОХРАНА ЗАПОВЕДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ГРАНТЫ

ГРЯДУЩИЕ НАУЧНЫЕ И ПРИРОДООХРАННЫЕ ФОРУМЫ

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

ВАША КНИЖНАЯ ПОЛКА

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИЗДАНИЯ И ИНТЕРНЕТ

ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ МОРСКИЕ АКВАТОРИИ

ДОСКА ОБЪЯВЛЕНИЙ

№ 39, 2002 г.

бюллетень

Заповедники и Национальные парки



благотворительный фонд
ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ



Бюллетень
**«Заповедники и
национальные парки»**

учрежден благотворительным фондом «Центр охраны дикой природы» (ЦОДП) и зарегистрирован в Государственном комитете Российской Федерации по печати (регистрационный номер 017660 от 29.05.98 г.). Территория распространения: Российская Федерация, страны СНГ и Балтии.

Редакционная коллегия:

Ю. А. Веденин
С. И. Забелин
А. В. Зименко —
главный редактор
И. Ф. Куприянова
В. Л. Попов
В. Б. Степаницкий —
зам. главного редактора
Н. А. Формозов
Е. А. Шварц
А. В. Щербаков —
зам. главного редактора



Номер издан при финансовой поддержке проекта Глобального экологического фонда (ГЭФ) «Сохранение биоразнообразия Российской Федерации» и Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров.

Работники заповедников и национальных парков, желающие персонально получить наш бюллетень, могут присылать свои заявки в ЦОДП.

Наш адрес:

117312, Москва,
ул. Вавилова, д. 41, офис 2,
Центр охраны дикой природы;
тел./факс: (095) 124-71-78;
e-mail: biodivers@biodiversity.ru

Выпускающий редактор номера
А. В. Ладыгин
Корректор Р. Д. Зеничева
Компьютерная верстка
Н. Н. Мещеряковой
Фото на обложке П. А. Сорокина

Налоговая льгота — общероссийский классификатор продукции ОК-005-93, т. 2:952000 — периодические и продолжающиеся издания (журналы, сборники/бюллетени)

СОДЕРЖАНИЕ

- 3 От редакции
3 Бюллетень «Заповедники и национальные парки» в 1997—2002 гг.
4 ХРОНИКА ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ
4 Резолюция Всероссийской конференции по экологической безопасности
6 Резолюция Международной школы-семинара «Заповедное дело в общественном сознании: этические и культовые аспекты» («Трибуна-8»)
8 Этические принципы заповедного дела
8 Проект ПРООН-ГЭФ «Демонстрация устойчивого сохранения биологического разнообразия на примере четырех охраняемых территорий Камчатской области РФ»
9 Канал «Дунай — Черное море» пойдет по альтернативному проекту
10 Лесопромышленники поддержали идею Кольского филиала ЦОДП о создании национального парка и памятника природы в Мурманской области
10 2003 год — «Год особо охраняемых природных территорий»
11 Резолюция международного совещания по охране сайгака
12 В биосферном заповеднике «Даурский» прошла встреча специалистов по дзерену
13 Итоги и перспективы проекта «Сохраним русскую выхухоль!»
14 Праздник «Журавлиного поля» — возобновление народных традиций во имя сохранения природы
14 К СВЕДЕНИЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ
14 Финансирование государственных природных заповедников МПР России в 2001 г.: основные итоги
19 Финансирование национальных парков России в 2001 г.: основные итоги
22 Сильные и слабые стороны управления российской системой государственных природных заповедников и национальных парков на современном этапе
25 Стратегия управления национальными парками России
26 К СВЕДЕНИЮ НАУЧНЫХ ОТДЕЛОВ
26 Результаты мероприятия «Создание региональных систем ООПТ»
28 ОХРАНА ЗАПОВЕДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
28 О некоторых итогах работы государственных природных заповедников по обеспечению режима охраны в 2001 г.
30 О некоторых итогах работы национальных парков по обеспечению режима охраны их территорий в 2001 г.
32 БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ГРАНТЫ
32 Программы поддержки негосударственных некоммерческих организаций
33 Конкурсы Российского гуманитарного научного фонда
33 Результаты конкурса грантов Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров по программе «Окружающая среда и общество»
36 Итоги 4-го ежегодного конкурса грантов фонда национальных парков
36 ГРЯДУЩИЕ НАУЧНЫЕ И ПРИРОДООХРАННЫЕ ФОРУМЫ
38 ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ
38 Проект ЦОДП «Усынови заказник»
39 Детский телекоммуникационный проект «Заповедник просит о помощи»
40 ВАША КНИЖНАЯ ПОЛКА
40 Новые книги об охраняемых природных территориях Сибири
41 Атлас малонарушенных лесных территорий России
42 Вышли из печати
44 Информация о книге «Тропы жизни»
44 ЭЛЕКТРОННЫЕ ИЗДАНИЯ И ИНТЕРНЕТ
45 ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ МОРСКИЕ АКВАТОРИИ
45 Морские резерваты — современные проблемы создания и функционирования
46 ДОСКА ОБЪЯВЛЕНИЙ
47 Баланс благотворительного фонда «Центр охраны дикой природы»

ОТ РЕДАКЦИИ

Дорогие коллеги!

Завершился значительный период в истории информационного бюллетеня «Заповедники и национальные парки». Вы держите в руках последний номер, выпущенный в рамках Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия Российской Федерации». За прошедшие пять лет бюллетень сформировался как самостоятельное издание со сложившейся тематикой, рубрикой и дизайном, став фактически профессиональным информационным журналом. Подробнее о периоде становления бюллетеня мы отчитываемся на страницах этого номера.

Центр охраны дикой природы от лица всех читателей искренне благодарит членов редакционной коллегии и издательскую группу, усилиями которых обеспечивалось содержательное наполнение бюллетеня и его издание, сотрудников Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия» — за его организационную поддержку. В подготовке материалов для бюллетеня активно участвовали подразделения Госкомэкологии, Рослесхоза и МПР России, ответственные за систему особо охраняемых природных территорий. Проект ГЭФ обеспечивал основное финансирование бюллетеня, помимо этого поддержку оказывали Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров и Российское представительство WWF.

Центр охраны дикой природы не прекращает поиск средств, которые позволят продолжить выпуск и распространение информационного издания. Определенного ответа мы пока не имеем, но обнадежива-

ющие результаты есть. Так, с прошлого года бюллетень стал выходить в электронном виде на английском языке, что, безусловно, свидетельствует об интересе к его материалам со стороны зарубежных коллег.

Пожалуйста, напишите нам, если Вы заинтересованы и дальше получать бюллетень. Мы были бы рады узнать, как бюллетень помогает Вам в работе и что он действительно нужен. Ваши советы по развитию издания и информация о том, как он используется в Вашей работе, помогут определить его дальнейшую судьбу.

На обложке этого номера помещена фотография сайгаков, которые еще совсем недавно были широко распространены на просторах российских степей. Сейчас этому виду грозит полное уничтожение. В номере Вы найдете резолюцию Международного совещания по охране сайгака, призывающую к совместным усилиям и конкретным действиям по его сохранению. Мы уверены, что бюллетень «Заповедники и национальные парки» будет и впредь содействовать решению значимых задач сохранения биоразнообразия и заповедного дела, распространяя актуальную информацию о проблемах и достижениях в области охраны живой природы.

До встречи на его страницах!

Алексей Зименко,
председатель Совета
Центра охраны дикой природы

БЮЛЛЕТЕНЬ «ЗАПОВЕДНИКИ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПАРКИ» В 1997—2002 гг. (из отчета грантодателю)

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ИЗДАНИЯ

Бюллетень «Заповедники и национальные парки» в качестве периодического издания начал выпускаться Центром охраны дикой природы 22 октября 1993 г. Тогда в рамках программы «Заповедное дело» было размножено на копировальном аппарате около 100 экз. «Информационного письма для сотрудников заповедников». В декабре 1993 г. и январе 1994 г. тиражами 100—200 экз. были размножены «Информационное письмо № 2 для сотрудников госзаповедников» и «Информационное письмо № 3 для государственных заповедников и национальных парков».

С 4 по 23 номер издание выходило под названием «Информационный бюллетень для государственных заповедников и национальных парков», а его тираж достиг 600 экз.

В сентябре 1998 г. бюллетень «Заповедники и национальные парки» был зарегистрирован в Госкомитете РФ по делам печати в качестве средства массовой информации (ежеквартального бюллетеня). Официальные регионы его распространения: Россия, страны СНГ и Балтии. Тираж бюллетеня после регист-

рации увеличился до 1000 экз., а в настоящее время равен 1200 экз.

Полные подборки бюллетеня имеются в ЦОДП, Российской государственной библиотеке им. В. И. Ленина и Книжной палате Российской Федерации.

С 1997 г. бюллетень издавался в рамках Задачи В.3.5.1 — Публикация бюллетеня «Заповедники и национальные парки» подкомпонента «Охраняемые территории» Проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия Российской Федерации», который осуществлял его базовое финансирование.

За это время выпущен 21 номер бюллетеня (с 19 по 39) общим тиражом 19 000 экз. Тираж издания вырос вдвое, примерно так же увеличился его объем по редакционно-издательской подготовке и печати. Начиная с № 26 бюллетень стал в обязательном порядке проходить корректуру. Поэтому фактически его объем вырос втрое по редакционно-издательской подготовке и вчетверо по тиражированию при финансировании (из расчета на один номер), сохранявшемся примерно на постоянном уровне.

ПРОБЛЕМАТИКА ИЗДАНИЯ

В настоящее время бюллетень представляет собой информационное издание, в котором публикуются важнейшие руководящие документы в области охраны природы и заповедного дела, новости законодательства, информация из заповедников и национальных парков, сообщения о новых конкурсах, будущих и уже состоявшихся совещаниях и конференциях, сведения о новых книгах и т. п.

Регулярно в бюллетене были представлены материалы 8 рубрик: «Хроника текущих событий», «Благотворительные гранты», «Грядущие научные и природоохранные форумы», «Ваша книжная полка», «Доска объявлений» (по 100%, т. е. во всех номерах этого периода), «К сведению руководителей» (94%), «К сведению научных отделов» и «Экологическое просвещение» (по 83%). Такой набор основных рубрик бюллетеня свидетельствует о его ориентации на сложившуюся организационную систему основных направлений деятельности и штатной структуры российских госу-

дарственных природных заповедников и национальных парков.

Другие рубрики выходили заметно реже, но относительно регулярно и по мере получения редакцией соответствующих материалов: «Охрана заповедных территорий» (44%), «Возвращаясь к напечатанному» (38%), «Вести из национальных парков» (33%), «Разное» (55%).

В номерах с 19 по 38 прошла информация о 125 симпозиумах, конференциях, семинарах, школах, связанных с вопросами охраны природы, изучения и охраны биологического и ландшафтного разнообразия, при этом 65 из них имели международный уровень, 22 — национальный и 38 — региональный или межрегиональный. Регулярно публиковалась информация о конкурсах грантов (около 50 материалов), объявленных 22 благотворительными фондами и другими организациями, а также об их итогах (свыше 25 материалов).

РАСПРОСТРАНЕНИЕ

В настоящее время бюллетень бесплатно рассылается во все заповедники и национальные парки России, стран СНГ и Балтии, а также во все региональные органы МПР России. Кроме того, издание поступает в профильные учебные и научные учреждения России и СНГ, а также отдельным специалистам. Так, № 37—38 по почте был отправлен по 760 адресам в России, 198 адресам в странах СНГ и по 30 адресам в странах Балтии и дальнего зарубежья. Часть тиража раздается посетителям офисов ЦОДП, СоЭС, WWF, ГЭФ и МПР России.

С 2001 г. бюллетень стал доступен еще и в электронной форме через интернет-страницу ЦОДП (<http://www.biodiversity.ru/publications/zpnp/index.html>) на русском и английском языках.

А. В. Зименко,
главный редактор бюллетеня

А. В. Щербаков,
зам. главного редактора

ХРОНИКА ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ

РЕЗОЛЮЦИЯ СЕКЦИИ «БИОРАЗНООБРАЗИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ» ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(Москва, 4—5 июня 2002 г.)

4 июня 2002 г. в г. Москве, в Институте проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова РАН, состоялась заседание секции «Биоразнообразие и экологическая безопасность». В работе секции приняли участие 70 представителей научных учреждений, министерств и ведомств, общественных организаций из разных регионов России. Было заслушано 7 докладов и 20 кратких выступлений по проблемам сохранения, восстановления и использования биологического разнообразия в аспекте обеспечения экологической безопасности.

1. Биологическое разнообразие — основа поддержания благоприятной среды для жизни и здоровья человека; сохранение биоразнообразия — абсолютно необходимое условие обеспечения экологической безопасности России.

2. В настоящее время в России сложились чрезвычайно тревожные тенденции деградации биологического разнообразия. Причинами этого являются: истощительное использование природных ресурсов, катастрофический рост незаконного промысла биоресурсов, загрязнение окружающей среды, ослабление контрольных функций государства в области природопользования и охраны окружающей среды, по-

всеобщее неудовлетворительное исполнение природоохранного законодательства, недостаточное финансирование природоохранной деятельности, недостаточное внимание к обязательствам по международным конвенциям и соглашениям.

3. Сохранение биологического разнообразия должно стать одним из приоритетных направлений деятельности государства и общества, государственной экологической политики и предусматриваться в программах и планах социально-экономического развития на федеральном, региональном и местном уровнях. Основные принципы и механизмы сохранения и устойчивого использования биологического разно-

образия изложены в Национальной Стратегии сохранения биоразнообразия России (2001).

4. Система управления биоразнообразием должна опираться на экосистемный анализ ситуации, планирование в пределах экологических регионов, включая бассейны, принципы неистощительного использования природных ресурсов и комплексную оценку значения природных объектов для устойчивого развития и обеспечения экологической безопасности.

5. Министерству природных ресурсов Российской Федерации, другим министерствам и ведомствам необходимо обратить первоочередное внимание на следующие приоритетные задачи сохранения биоразнообразия, требующие неотложной реализации.

5.1. В области сохранения, восстановления и неистощительного использования биоразнообразия:

- принятие превентивных мер для сохранения крупных массивов малонарушенных экосистем (включая трансграничные), достаточных для устойчивого сохранения всех их природных компонентов;
- сохранение и восстановление эталонов естественных экосистем в пределах антропогенно-преобразованных территорий (особенно в зонах степей, широколиственных и смешанных лесов, южной тайги), в том числе на землях, выводимых из категории земель сельскохозяйственного назначения;
- сохранение и восстановление находящихся под угрозой исчезновения видов и их местообитаний (категория 1 Красной книги России и соответствующие категории Красных книг субъектов Российской Федерации);
- запрещение всех видов рубок, могущих привести к необратимой деградации естественных экосистем, в лесах северотаежной и лесотундровой зон, лесостепных и горных лесах, самовосстановление которых затруднено или невозможно;
- повсеместный переход на принципы неистощительного комплексного использования биоресурсов, обеспечение сохранения разнообразия используемых биологических ресурсов, их внутренней структуры и способности к саморегуляции и самовоспроизводству;
- развитие предприятий по товарному выращиванию видов, численность которых угрожающе сокращается в результате промысла, в целях минимизации давления промысла на эти виды;
- совершенствование контроля за ввозом и использованием чужеродных и генетически модифицированных организмов, а также за проведением акклиматизационных работ; предотвращение саморасселения чужеродных видов и распространения генетически модифицированных организмов в природных экосистемах, ликвидация последствий этих процессов.

5.2. В области предотвращения всех форм незаконной добычи, использования и оборота биоресурсов:

- жесткое государственное регулирование оборота любой продукции от промысла видов, численность которых катастрофически сокращается (осетровых, сайгака и др.);
- незамедлительная разработка порядка определения и возмещения ущерба от экологических правонарушений и его законодательное закрепление;
- обеспечение соответствия размеров возмещаемого ущерба в результате нелегального использования биоресурсов их реальной рыночной стоимости;

- пересмотр принципов оплаты труда госинспекторов, осуществляющих борьбу с браконьерством, путем их вывода из тарифной сетки и восстановления системы премирования за счет отчислений от штрафных и исковых сумм;
- внедрение эффективных организационных форм по борьбе с браконьерством (специализированные отряды и др.) в практику работы природоохранных органов, расширение полномочий госинспекторов природоохранных служб, органов лесного, охотничьего и рыболовного надзора.

5.3. В области сохранения и развития системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ), обеспечения их всесторонней государственной поддержки:

- признание недопустимым снижение статуса ООПТ, включая перевод ООПТ федерального значения в непосредственное подчинение округов и субъектов Российской Федерации;
- устойчивое и полноценное бюджетное финансирование, материально-техническое и кадровое обеспечение;
- разработка и реализация государственной стратегии развития системы охраняемых природных территорий, включая совершенствование системы государственного управления ООПТ;
- создание федеральной системы морских особо охраняемых природных акваторий, охватывающей все моря России;
- расширение системы пресноводных (речных и озерных) особо охраняемых природных акваторий во всех регионах России;
- расширение системы ООПТ в степной зоне;
- резервирование и временное исключение из хозяйственной деятельности территорий, включенных в перспективные федеральные и региональные планы создания ООПТ до принятия решения об их природоохранном статусе;
- формирование Экологического каркаса (сети) России, обеспечивающего устойчивое существование природных экосистем и сохранение биоразнообразия, начиная с регионов, в наибольшей степени преобразованных человеком.

5.4. В области формирования и совершенствования социально-экономических механизмов сохранения и неистощительного использования биоразнообразия, включая систему государственного управления:

- разработка и внедрение в практику экономических механизмов сохранения биоразнообразия, в том числе обеспечение соответствия платы за использование биоресурсов их реальной стоимости (включая рентные платежи), экономическое стимулирование хозяйствующих субъектов для развития неистощительных форм природопользования, включение компенсации ущерба и средств на восстановление нарушенных природных территорий в стоимость любых проектов, влияющих на биоразнообразие;
- разработка правового обеспечения сохранения биоразнообразия и устойчивого функционирования природных экосистем в новой системе земельного законодательства, включая совершенствование механизмов изменения форм собственности и купли-продажи земли, природных ресурсов и хозяйственных объектов с учетом задач сохранения и восстановления биоразнообразия;

- совершенствование механизмов проведения экологической экспертизы в целях сохранения биоразнообразия; ее методическое, информационное и нормативное обеспечение; проведение экологической экспертизы всех проектов, связанных с воздействием на биоразнообразие; обеспечение безусловного выполнения ее результатов;
- создание национальной системы мониторинга биоразнообразия (на уровне популяций, видов, сообществ и экосистем, включая мониторинг почв);
- обеспечение участия граждан и общественных организаций в процессах принятия решений в области сохранения и использования биоразнообразия и контроля его состояния, в том числе восстановление прав общественной инспекции по контролю за использованием биоресурсов; обеспечение практического доступа общественности к экологической информации, создание общественных консультативных экспертных советов по сохранению биоразнообразия при МПР России и федеральных округах;
- включение вопросов сохранения биоразнообразия и его роли в обеспечении устойчивого развития и экологической безопасности в программы курсов экологии и биологии средней и высшей школы.

5.5. В области международных отношений:

- безусловный учет задач сохранения национально-го биоразнообразия в процессах интеграции Рос-

сии в международные торгово-финансовые и военно-политические структуры;

- создание условий для присоединения к международным конвенциям, имеющим отношение к сохранению биоразнообразия: Конвенции об охране мигрирующих видов диких животных (Боннская конвенция), Конвенции об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе (Бернская конвенция), Конвенции по борьбе с опустыниванием, Картахенскому протоколу по биобезопасности, Орхусской конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

6. Регионы, где необходимы неотложные практические меры по сохранению биоразнообразия:

- лесостепная, степная и полупустынная зоны;
- Каспийское, Азовское, Черное, Балтийское моря и шельфовые участки дальневосточных морей;
- низовья реки Волги, озеро Байкал;
- широколиственные леса Европейской России;
- районы интенсивных лесозаготовок на Дальнем Востоке и в Европейской России;
- районы интенсивной добычи полезных ископаемых, а также районы планируемой их разработки.

РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ШКОЛЫ-СЕМИНАРА «ЗАПОВЕДНОЕ ДЕЛО В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ: ЭТИЧЕСКИЕ И КУЛЬТОВЫЕ АСПЕКТЫ» («Трибуна-8»)

27—30 мая 2002 г. в Киеве состоялась Международная школа-семинар «Заповедное дело в общественном сознании: этические и культовые аспекты» («Трибуна-8»), организованная Киевским эколого-культурным центром, Центром охраны дикой природы (Москва) и Всемирной комиссией по охраняемым территориям МСОП (WCPA/IUCN), при поддержке Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров и Международного Фонда «Відродження». Семинар проходил на базе Киевского Национального университета им. Т. Г. Шевченко.

В работе семинара приняло участие 70 человек, представляющих природные заповедники, национальные парки, общественные, научные и государственные организации Азербайджана, Армении, Белоруссии, России и Украины. На семинаре было заслушано более 40 докладов и сообщений, проведено 4 дискуссии («Этические принципы заповедного дела», «Этическая экспертиза на научные исследования в заповедниках и национальных парках», «Экотуризм в заповедниках: правильно ли это?», «Перспективы охраны сакральных природных объектов»). Состоялось расширенное заседание редколлегии «Гуманитарного экологического журнала», презентация новых изданий Киевского эколого-культурного центра и Центра охраны дикой природы, просмотрены видеоматериалы. Материалы семинара будут опубликованы отдельным сборником.

В заповедном деле моральные принципы должны иметь ведущее значение. Цели и мотивы создания охраняемых природных территорий — при-

родозащитные, научные, этические, духовные, эстетические, культурологические, а не только утилитарные. Заповедная система не должна противоречить этическим и другим нематериальным ценностям, ради которых она создавалась.

Участники семинара считают необходимым возрождение в заповедном деле стран СНГ этико-эстетического подхода, разработанного еще в конце 19 — начале 20 веков И. П. Бородиным, А. П. и В. П. Семёновыми-Тянь-Шанскими, Г. А. Кожевниковым, В. И. Талиевым, Д. Н. Анучиным и другими отечественными пионерами охраны природы. Его суть — утверждение этической ценности дикой природы, права дикой природы, растений и животных на существование независимо от их пользы для человека.

Сочетание этико-эстетического и научного принципов организации заповедного дела и защиты дикой природы может оказаться эффективным не только для развития философии и идеологии, но и в практике охраны природы.

Вместе с тем в современном заповедном деле еще недостаточно учитываются этические, духовные, эстетические, культурные аспекты, крайне мало внимания уделяется значимости нематериальных ценностей заповедников и других ОПТ.

В наше непростое время, когда «рыночные отношения» пытаются проникнуть во все без исключения сферы человеческой жизни, включая духовные, популяризация этических принципов заповедного дела и нематериальных ценностей ОПТ представляется чрезвычайно важной задачей. Это может не только ослабить утилитарный напор на заповедники и другие ОПТ, но и будет способствовать заповеданию но-

вых территорий, расширит общественную поддержку заповедному делу, улучшит управление заповедниками и защиту участков дикой природы, активизирует экологическое образование и создание новых природоохранных традиций.

В целях развития этических принципов в заповедном деле и повышения значимости нематериальных ценностей ОПТ участники семинара:

1. Рекомендуют специалистам в области ОПТ применять в повседневной работе этические принципы заповедного дела (предложены Киевским эколого-культурным центром, доработаны и одобрены на семинаре).

2. Рекомендуют работникам заповедников и национальных парков использовать в своей деятельности «Примерное Положение об этической экспертизе научных исследований в заповедниках и национальных парках» (разработаны А. А. Никольским, доработаны и одобрены участниками семинара).

3. Обращают внимание руководителей и сотрудников заповедников и национальных парков на необходимость использования щадящих методов научных исследований на охраняемых территориях. Считают целесообразным стандартизировать щадящие методы изучения животных.

4. Рекомендуют специалистам в области ОПТ применять на практике «Рекомендации по охране сакральных природных объектов» (разработаны и одобрены на семинаре).

5. Считают необходимым ввести в классификацию ОПТ стран СНГ категорию «сакральный природный объект».

6. Считают целесообразным шире проводить изучение, паспортизацию и заповедание сакральных природных объектов (священные рощи, деревья, родники, горы и т. п.), начать подготовку реестров сакральных природных объектов, для чего разработать методику по их выявлению и паспортизации.

7. Призывают представителей различных религиозных конфессий обратить внимание на развитие общественной поддержки ОПТ и защиты биоразнообразия.

8. Рекомендуют организаторам конференций и семинаров по заповедному делу проводить в рамках будущих мероприятий секции по этическим, духовным и другим нематериальным ценностям ОПТ.

9. Считают необходимым включить разделы, посвященные этическим принципам и нематериальным ценностям ОПТ, в спецкурсы и учебники по охране природы и заповедному делу.

10. Призывают специалистов в области заповедного дела, экологии и охраны природы принять участие в разработке профессионального этического кодекса.

11. Обращают внимание руководителей заповедников и национальных парков на то обстоятельство, что любые формы туризма (включая так называемый экотуризм) являются коммерческим природопользованием и недопустимы на территориях, где заповедный режим запрещает проведение хозяйственной деятельности. Туризм на ОПТ должен служить, прежде всего, задачам экологического просвещения и охраны природы — в этом его коренное отличие от всех других форм туризма. Развитие туризма в государственных заповедниках в качестве средства решения финансовых проблем противоречит целям их создания и поэтому недопустимо.

12. Рекомендуют разработать государственную стратегию развития туризма на ОПТ, определить до-

пустимость и степень использования разных типов ОПТ в этих целях. Наиболее приемлем туризм на территориях рекреационных и хозяйственных зон национальных парков, в охранных зонах природных заповедников, на биосферных полигонах биосферных резерватов (заповедников).

Участники семинара просят:

1. Правительство Украины — не допустить строительство мостов через природно-историческую святыню мирового значения — остров Хортица в г. Запорожье и создать на Хортице национальный природный парк.

2. Киевский эколого-культурный центр и Центр охраны дикой природы — рассмотреть вопрос об организации тематического «круглого стола», посвященного проблемам защиты дикой природы, с участием представителей различных конфессий и экологических организаций.

3. Киевский эколого-культурный центр — рассмотреть вопрос об организации и проведении регулярных международных (в рамках СНГ) конференций дикой природы, опираясь на опыт коллег из США и Канады.

4. Деятели заповедного дела стран СНГ — популяризировать среди коллег «Гуманитарный экологический журнал» и сайт «Гуманитарная экология и экологическая этика» (<http://www.ecoethics.ru>).

5. Международные и российские экологические фонды — поддержать дальнейший выпуск журнала «Охрана дикой природы» и бюллетеня «Заповедники и национальные парки», издаваемых Центром охраны дикой природы.

6. Лидеров Движения студенческих дружин по охране природы стран СНГ — использовать идеи экологической этики в программах своих обучающих школ и семинаров.

7. Редакции биологических журналов стран СНГ — не публиковать работы, основанные на применении жестоких методов исследований (при наличии альтернативных методов исследований).

8. Киевский эколого-культурный центр — продолжить разработку концепции естественных прав животных и растений, а также проекта Декларации свободы для дикой природы.

Участники семинара поддерживают:

1. Предложение Киевского эколого-культурного центра о создании в странах СНГ Международной Конфедерации дикой природы.

2. Инициативу Дарвинского заповедника по работе с Русской Православной церковью с целью духовного и экологического воспитания населения.

3. Предложение Азербайджанского общества защиты животных о целесообразности налаживания тесных рабочих контактов между представителями экологических организаций и организаций по защите (покровительству) животным.

4. Предложение Азербайджанского общества защиты животных и Киевского эколого-культурного центра о проведении следующей школы-семинара «Трибуна-9» по теме «Естественные права дикой природы, растений и животных» в Киеве весной 2003 г.

5. Предложение Представительства МСОП для стран СНГ об объявлении 2003 г. в странах СНГ Годом охраняемых природных территорий.

6. Идею проведения 8 Всемирного конгресса дикой природы на Камчатке (Россия).

7. Предложение о создании Ассоциации естествоиспытателей за гуманное отношение к природе.

Участники семинара благодарят:

1. Редакции природоохранных периодических изданий стран СНГ — журналы «Заповідна справа в Україні», «Бюллетень Московского ИСАР», «Сила тяготения», «Беркут», газеты «Заповедный вестник», «Заповедные острова», «Зеленый мир» — за активное освещение этических, духовных, эстетических вопросов охраны дикой природы, а также О. Морозенко (Москва), В. Левченко и Н. Васильеву (Санкт-Петербург) — за создание сайтов по экологической этике.

2. Киевский эколого-культурный центр, Центр охраны дикой природы и Всемирную комиссию по охраняемым территориям МСОП за отличную организацию школы-семинара.

Киев, 30 мая 2002 г.

От редакции:

На школе-семинаре были подготовлены и одобрены **«Рекомендации по охране сакральных природных объектов»** для специалистов по охраняемым природным территориям и **«Примерное Положение об этической экспертизе научных исследований в заповедниках и национальных парках»**. Они будут опубликованы в следующем номере бюллетеня или могут быть высланы по Вашему запросу по электронной почте.

ЭТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ЗАПОВЕДНОГО ДЕЛА

Подготовлены Киевским эколого-культурным центром, доработаны и одобрены на Международной школе-семинаре «Заповедное дело в общественном сознании: этические и культовые аспекты» («Трибуна-8»), Киев, 27—30 мая 2002 г.

Этические принципы заповедного дела являются плодом коллективного труда многих поколений отечественных и зарубежных природоохранников.

Цель этических принципов — создание внутренних, нравственных барьеров, особых «табу», запрещающих или регламентирующих определенные действия по отношению к заповедникам и другим ОПТ с позиции морали, создание особых этических традиций в заповедном деле и охране дикой природы. Речь идет не только о выработке особых корпоративных этических правил поведения работников заповедников, национальных парков и других ОПТ, но и о влиянии на общественное мнение в отношении заповедников путем повышения значимости этической ценности ОПТ и этической мотивации защиты дикой природы.

Этические принципы заповедного дела могут с успехом применяться в экологическом образовании, воспитании и просвещении, с целью воздействия не только на разум, но и на душу, сердце человека, а также в менеджменте заповедников, национальных парков и других ОПТ.

Этические принципы заповедного дела не являются способами принуждения людей исповедовать экологическую мораль, т. к. этика вообще не допускает элемента принуждения. Каждый человек присоединяется к ним добровольно.

- 1. Не навреди.**
- 2. Цени, люби и уважай дикую природу ради нее самой.**
- 3. Используй этические методы науки и экопросвещения.**
- 4. Почитай заповедную территорию как священное пространство.**
- 5. Благоговей перед дикой жизнью.**
- 6. Максимально соблюдай естественные права дикой природы, растений и животных.**
- 7. Управляй так, чтобы заповедник развивался в направлении абсолютной заповедности.**
- 8. Не стремись к получению наживы от заповедной территории.**
- 9. Относись к заповедному делу как к самоценному доброду деянью.**

**ПРОЕКТ ПРООН-ГЭФ «ДЕМОНСТРАЦИЯ УСТОЙЧИВОГО СОХРАНЕНИЯ
БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ НА ПРИМЕРЕ ЧЕТЫРЕХ ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЙ
КАМЧАТСКОЙ ОБЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.
ФАЗА I»**

13 июня 2002 года вступил в силу проект ПРООН-ГЭФ «Демонстрация устойчивого сохранения биологического разнообразия на примере четырех охраняемых территорий Камчатской области Российской Федерации. Фаза I». Общая стоимость проекта на настоящее время составляет 5,4 миллиона долларов США, 2,2 миллиона из которых выделено из средств Глобального экологического фонда, а 3,2 миллиона предоставило в виде гранта Правительство Канады.

Проект разрабатывался в течение последних 2,5 лет совместными усилиями местных экспертов, сотрудников природных парков и Кроноцкого государ-

ственного природного заповедника, НПО, ученых, международного эксперта. Успешно завершенная подготовительная фаза проекта позволила в срок представить проработанное проектное предложение на рассмотрение Совета ГЭФ и получить запрашиваемое финансирование.

Ресурсы, выделяемые ГЭФ на реализацию первой фазы, позволят усилить административную базу и управленческие ресурсы охраняемых территорий, помогут создать более рациональную и благоприятную для ООПТ региональную законодательную базу; дадут заинтересованным сторонам, прежде всего

местным жителям, больше знаний о сохранении уникального биоразнообразия, позволят сохранить природные ресурсы, побуждая местное население искать альтернативные источники существования, улучшат сотрудничество между охраняемыми природными территориями федерального и областного уровней и отвечающими за них органами. На средства Канадского правительства в рамках данного проекта предполагается создать специальный фонд для предоставления малых грантов и кредитов на неотложные нужды и конкретные мероприятия по сохранению биоразнообразия на Камчатке.

Данный полномасштабный проект ПРООН-ГЭФ предполагается реализовывать по схеме «национального исполнения», т.е. под руководством соответствующего федерального ведомства, в данном случае — министерства природных ресурсов России. Национальным директором проекта со стороны МПР России назначен В.А. Пищелев, начальник управления особо охраняемых природных территорий и объектов.

В самое ближайшее время, после официально-го запуска проекта в начале июля в г. Петропавловске-

Камчатском, предполагается создание Наблюдательного комитета по проекту и конкурсный набор персонала в группу реализации проекта.

Через Программу развития ООН подготовлен к реализации еще один проект ГЭФ на Камчатке и в Корякском автономном округе — «Сохранение биоразнообразия лососевых Камчатки и их устойчивое использование». Кроме этого, в портфеле готовящихся проектов ПРООН в данном регионе рассматривается предложение по использованию термальных вод, но данное предложение пока находится на начальной стадии обсуждения и поиска финансирования.

Все объявления о конкурсах для участия в стартовавшем проекте будут помещены на web-странице российского офиса ПРООН по следующему адресу: <http://www.undp.ru>.

Следите за объявлениями! Нам нужны надежные партнеры.

Елена Арманд,
координатор экологических программ ПРООН

КАНАЛ «ДУНАЙ — ЧЕРНОЕ МОРЕ» ПОЙДЕТ ПО АЛЬТЕРНАТИВНОМУ ПРОЕКТУ

Осенью 2001 года Министерство транспорта Украины заявило о своих планах строительства судоходного канала через абсолютно заповедную часть Дунайского биосферного заповедника (ДБЗ), используя для этого гирло Бистре. С этой целью планировалось изъять из абсолютно заповедной зоны заповедника Указом Президента Украины определенную часть территории, благодаря чему заповедник оказался как бы расчлененным на две части. Был подготовлен соответствующий проект Указа, вопрос несколько раз выносился на заседание Президиума Кабинета Министров Украины.

Под строительство планировалось изъять более полутора тысяч гектаров заповедной территории. Строительство канала приведет к полному или частичному уничтожению уникальных животных и растений (в заповеднике сейчас обитает 94 вида, занесенных в Красную книгу), нарушатся пути миграций нескольких миллионов птиц 133 видов, процесс воспроизводства дунайской сельди будет полностью парализован (сейчас 95% дунайской сельди воспроизводится именно в этом месте).

Проблема выхода Украины в Черное море через Дунай чрезвычайно актуальна для экономики страны и ее престижа, а также для всего дунайского региона, особенно для Украинского Дунайского пароходства и его портов Измаил, Килия, Рени, Усть-Дунайск. С другой стороны, дельта Дуная является самым крупным водно-болотным угодьем Европы международного значения и поэтому для сохранения биологического разнообразия дельты ее уникальные ландшафты защищены целым рядом национальных и международных правовых актов, в частности, Рамсарской конвенцией, заповедник внесен в список мировой сети резерватов ЮНЕСКО, входит в состав украино-румынского трансграничного биосферного резервата. Несмотря на то, что проект нарушает украинское и международное законодательство, в бюджете Украины уже было заложено около 5 млн. долл. США на строительство канала.

Следует отметить, что твердую и принципиальную позицию занял Президент НАНУ академик Б. Е. Патон, активно выступавший против канала в заповеднике. В этой ситуации Киевский эколого-культурный центр, Одесский СоЭС, харьковская экологическая группа «Печенеги», запорожский «Экоclub-21 век» начали международную кампанию в защиту Дунайского заповедника. К ним подключились украинские и российские студенческие природоохранные дружины, многие российские природоохранные организации: ЦОДП, СоЭС, Центр «Заповедники», «Дронт» и другие обратились в правительство Украины с соответствующими письмами и заявлениями. Киевским эколого-культурным центром была организована пресс-конференция для журналистов, которая прошла в очень жаркой обстановке, его представители выступали также на заседании президиума НАНУ, где был отклонен вариант проекта канала через абсолютно заповедную часть заповедника. Под воздействием экологической украинской и международной общественности лоббисты канала отказались от своего варианта, принявшись разрабатывать вариант с обходом заповедника.

НАНУ, в чьем ведении находится Дунайский заповедник, еще в октябре предложила такой вариант по трассе, расположенной в буферной зоне ДБЗ, где ущерб природной среде от строительных работ и дальнейшей эксплуатации канала будет минимальным. 16 апреля замдиректора «Дельта лоцман» (госпредприятие Минтранса Украины) К. Сизов официально отказался от варианта строительства канала по гирлу Быстрому, уведомив об этом НАНУ. Началась разработка альтернативного проекта всеми участниками событий с двух сторон.

Вл. Борейко,
директор Киевского эколого-культурного центра
e-mail: kekz@carrier.kiev.ua

ЛЕСОПРОМЫШЛЕННИКИ ПОДДЕРЖАЛИ ИДЕЮ КОЛЬСКОГО ФИЛИАЛА ЦОДП О СОЗДАНИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА И ПАМЯТНИКА ПРИРОДЫ В МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

15 мая 2002 года директора пяти крупнейших лесопромышленных предприятий Мурманской области обратились к губернатору области Ю.А. Евдокимову с ходатайством о создании особо охраняемых природных территорий с целью сохранения лесов высокой природоохранной ценности.

Лесопромышленные предприятия, руководители которых подписали ходатайство, — «Природа», «Полярия», «Огни Кайрал», «Севермурманлес», Алакурттинский ЛПК — обеспечивают более 2/3 всего объема заготовки древесины в Мурманской области. В обращении к губернатору отмечается, что отсутствие мероприятий по сохранению малонарушенных лесов в области уже создало определенные сложности для предприятий лесной промышленности и в дальнейшем эти потери могут возрасти.

Деятельность предприятий мурманской лесной промышленности оказывает серьезное влияние на социально-экономическую ситуацию в Кольском и Кандалакшском районах Мурманской области. Лесная отрасль является основным поставщиком рабочих мест. Одним из главных условий функционирования лесного сектора в этих регионах является стабильный экспорт его продукции на западноевропейский рынок.

В то же время одним из определяющих условий доступа продукции российского лесопромышленного сектора на экологически чувствительные западноевропейские рынки и ее конкурентоспособности стала необходимость соблюдения российскими производителями требований устойчивого лесопользования. В частности, ряд финских, шведских, норвежских

лесопромышленных компаний, включая таких общепризнанных мировых лидеров, как «Стора Энсо», «ЮПМ Кюммене», «Метсалиitto», объявили мораторий на заготовку и покупку древесины из целого ряда участков лесов в Карелии и Мурманской области. Этот мораторий объявлен до того, как будут предприняты шаги по сохранению лесов высокого природоохранного значения, в том числе наиболее ценных массивов малонарушенных лесов, путем создания особо охраняемых природных территорий.

Отсутствие действенных мер по сохранению лесов высокой природоохранной ценности в Мурманской области в дальнейшем грозит потерей мурманским лесным сектором традиционных рынков сбыта в Финляндии, Швеции, Норвегии. Таким образом, социально-экономическая обстановка в регионе, и в настоящее время не являющаяся образцом стабильности, рискует стать катастрофической. Сотни, а возможно, и тысячи людей останутся без работы.

Проектные предложения о создании особо охраняемых территорий уже подготовлены Институтом проблем промышленной экологии Севера КНЦ РАН и поддерживаются общественными природоохранными организациями. Прежде всего это предлагаемые к созданию Кольским филиалом Центра охраны дикой природы природный парк «Кутса» и памятник природы «Лапландский лес».

В настоящее время от решения губернатора Ю. А. Евдокимова зависят судьбы людей, избравших его на этот пост. А также судьба уникальных природных территорий Мурманской области.

2003 ГОД — «ГОД ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ»

В связи с тем, что в 2003 году состоится крупнейшее международное событие — V Всемирный конгресс по охраняемым территориям, а российская система охраняемых природных территорий, в первую очередь их федеральная сеть, признана одной из лучших в мире, Российское представительство МСОП — Всемирного союза охраны природы для стран СНГ обратилось в Комитет Государственной Думы России по экологии с просьбой поддержать инициативу об объявлении 2003 года **«Годом особо охраняемых природных территорий»**.

Его цель — привлечение внимания органов государственной и местной власти, организаций и граждан России к достижениям российской заповедной системы как крупнейшего элемента всемирной сети охраняемых природных территорий, ее вкладу в сохранение российской природы, к проблемам этих тер-

риторий и оказание российской системе ООПТ всемерной помощи и поддержки.

Приглашаем все заинтересованные организации включиться в подготовку и проведение «Года особо охраняемых природных территорий»!

Владимир Владимирович Мошало,
директор представительства МСОП
для стран СНГ

Дополнительная информация:
Чебакова Ирина,
Представительство IUCN для стран СНГ,
тел. (095) 190-70-77,
факс. (095) 490-58-18,
e-mail: park@iucn.ru

РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕЩАНИЯ ПО ОХРАНЕ САЙГАКА

1. Международное совещание по охране сайгака, созванное по инициативе Правительства Республики Калмыкия, проведено в городе Элиста, столице Республики Калмыкия, с 5 по 10 мая 2002 г.

2. Совещание состоялось благодаря объединенным усилиям Комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов России по Республике Калмыкия; Каспийской Программы ИСАР; Российского комитета по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МAB) и финансовой поддержке международных и российских спонсоров (Секретариата Конвенции по торговле редкими, исчезающими и находящимися под угрозой исчезновения видами диких животных и растений (СИТЕС); Секретариата Конвенции по мигрирующим видам (КМВ); Комиссии Всемирного союза охраны природы (МСОП) по выживанию видов; Всемирного фонда дикой природы (WWF); Инициативы Всемирного фонда дикой природы по крупным травоядным (WWF/LHI); Посольства Королевства Нидерланды в Российской Федерации; Службы рыбы и дичи США; Организации «Охрана живой природы», США; Клуба любителей сафари, Хьюстон, США; ОАО «Калмнефть»; ОАО «Калмтатнефть»; РАО «Роснефтегазстрой»). Участники совещания признательны Правительству Республики Калмыкия за инициативу проведения такого важного международного совещания и выражают благодарность всем спонсорам совещания, и в особенности Секретариату КМВ за усилия в подготовке проектов Меморандума о взаимопонимании и Плана действий, а также членам Оргкомитета, руководителям секций и всем тем, кто способствовал его успешному проведению.

3. В совещании приняли участие более 90 специалистов, включая представителей пяти стран, на территории которых обитает сайгак (Российская Федерация, Республика Казахстан, Республика Узбекистан, Туркмения и Монголия); представителей международных организаций, ответственных за охрану мигрирующих видов и международную торговлю редкими и находящимися под угрозой исчезновения видами диких животных и растений; правительственных и неправительственных природоохранных организаций; других организаций и учреждений.

4. На пленарных и тематических сессиях участники совещания обсудили причины сокращения численности сайгака практически во всех частях его ареала, за исключением Монголии, где обитает отдельный подвид сайгака (*Saiga tatarica mongolica*), который строго охраняется при участии местного населения. Браконьерство с целью добычи рогов, используемых в традиционной китайской медицине, стало главной причиной резкого сокращения численности сайгака. Кроме рогов, целью браконьеров является также добыча мяса, которое продается на местных рынках. Для того чтобы прекратить этот негативный процесс, Секретариат СИТЕС предложил, чтобы Постоянный Комитет рекомендовал всем участникам конвенции не допускать ввоза любых продуктов, получаемых от этого вида из Казахстана и Российской Федерации. В целях предотвращения нелегальной торговли и восстановления местообитаний сайгака и его распространения для будущего устойчивого использования участники совещания отметили необходимость расширения сотрудничества на всех уровнях, включая сотрудничество со странами, импортирующими рога сайгака, и попросили делегации

стран, на территории которых обитает сайгак, обсудить необходимость введения временного моратория на торговлю любыми продуктами, получаемыми от сайгака, и принять необходимое решение на предстоящей в 2002 г. конференции стран — участниц СИТЕС.

5. Помимо борьбы с браконьерством и нелегальной торговлей участники совещания обсудили такие важные темы, как мониторинг популяций/местообитаний сайгака; роль ООПТ в деле охраны сайгака; организация центров разведения сайгака в неволе для сохранения генофонда; сотрудничество с местным населением и международное и межрегиональное сотрудничество. Подробные обсуждения всех этих вопросов состоялись на пленарных заседаниях и заседаниях тематических групп, где были выработаны предложения для сохранения и устойчивого использования сайгака. Эти предложения дополнили проекты Меморандума о взаимопонимании и Плана действий по сохранению сайгака, которые были подготовлены по инициативе Секретариата КМВ и разосланы до начала совещания всем заинтересованным сторонам. Участники совещания на пленарном заседании одобрили представленные документы вместе с дополнениями, сделанными шестью рабочими группами, и рекомендовали соответствующим структурам каждого государства в пределах ареала с участием СИТЕС и КМВ как можно скорее подписать эти документы.

6. Участники совещания с благодарностью приняли предложение Секретариата КМВ взять на себя рассылку окончательных вариантов Меморандума о взаимопонимании и Плана действий в страны, на территории которых обитает сайгак, и выразили надежду, что это позволит ускорить процесс подписания указанных документов. При этом было также достигнуто согласие о том, что КМВ и СИТЕС совместно со странами ареала предпримут необходимые шаги для улучшения контроля международной торговли рогами и другими продуктами, получаемыми от сайгака. Наряду с этим участники совещания призвали правительства стран в пределах ареала сайгака усилить меры по сохранению и восстановлению численности сайгака и его местообитаний, включая миграционные коридоры, а также все заинтересованные организации внести свой вклад в выполнение Меморандума о взаимопонимании и Плана действий, что могло бы стать важным компонентом выполнения «Соглашения об охране и использовании мигрирующих видов птиц и млекопитающих и их местообитаний», подписанного членами Содружества независимых государств (СНГ) в 1994 г.

7. Участники совещания внесли предложение, что после вступления в силу Меморандума о взаимопонимании и Плана действий было бы желательно создать межправительственную комиссию, которая будет отвечать за выполнение и общую координацию усилий всех организаций, заинтересованных в сохранении сайгака. Наряду с этой комиссией члены совещания отметили необходимость создания международного общественного экспертного совета как инструмента независимой оценки любого проекта, который мог бы привести к изменениям в популяциях сайгака, и попросили Российский Комитет по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» предпринять необходимые шаги по его формированию.

8. Участники совещания также отметили, что сохранение и восстановление сайгака и его местообитаний могут также способствовать выполнению про-

грамм по борьбе с бедностью и по устойчивому развитию стран в пределах ареала сайгака. Сохранение этого вида, находящегося под угрозой исчезновения, неотделимо от других мер, принимаемых на национальном и региональном уровнях по сохранению биоразнообразия и борьбы с деградацией почв, как сказано в Конвенции по биологическому разнообразию (CBD) и Конвенции по борьбе с опустыниванием (CCD). Соответственно, необходимо будет интегрировать усилия по сохранению и устойчивому использованию сайгака и его местообитаний в необходимые для этого национальные стратегии и планы действий и любые будущие Меморандумы о взаимопонимании, заключенные под эгидой КМВ и СИТЕС.

9. Участники совещания попросили национальные и региональные правительственные органы рассмотреть возможность создания новых охраняемых природных территорий (ОПТ), особенно трансграничных, для охраны мигрирующих стад сайгаков и усилить местные сети ОПТ для обеспечения естественного расселения сайгака из сохранившихся участков его обитания. В некоторых удобных районах желательно организовать несколько питомников по разведению сайгака, которые будут важны для сохранения его генофонда.

10. Участники совещания обратились с просьбой к государственным и негосударственным организациям и средствам массовой информации опубликовать результаты совещания и в дальнейшем широко информировать общественность о программах, направленных на сохранение, восстановление и устойчивое использование сайгака. Участники совещания особо подчеркнули, что сайгака нужно рассматривать как живое наследие степей Евразии и необходимо сделать все возможное, чтобы сохранить его для будущих

поколений. Участники совещания также поручили Оргкомитету передать эту Резолюцию правительствам стран, на территории которых обитает сайгак, и опубликовать документы, представленные на этом совещании, отдельным изданием, которое должно быть передано в СИТЕС и КМВ, а также другим агентствам и организациям, заинтересованным в сохранении, восстановлении и устойчивом использовании сайгака.

11. Участники совещания попросили экспертов из стран ареала сайгака провести анализ долгосрочных наблюдений за изменениями в экологии и биологии сайгака, которые могли бы быть представлены для публикации в журнале «Аридные экосистемы» и для подготовки комплекта методических руководств, используемых в учебном процессе.

12. Участники совещания попросили Правительство Республики Калмыкия продолжать свои усилия по укреплению сотрудничества со всеми сторонами, заинтересованными в сохранении сайгака. Для этой цели необходимо расширить Центр охраны диких животных Республики Калмыкия и использовать его как базу для обучения местных и приезжих студентов. Целесообразно также поддержать развитие и использование самых современных технологий для проведения учетов и других исследований по экологии сайгака и формирования соответствующей базы данных для обмена информацией между странами ареала сайгака и с Секретариатами КМВ, СИТЕС и другими учреждениями. Участники совещания призвали все национальные и международные правительственные организации (включая Глобальный Экологический Фонд (GEF) и его агентства), как в странах ареала сайгака, так и за его пределами, выполнять План действий и интегрировать его в свои программы и мероприятия.

В БИОСФЕРНОМ ЗАПОВЕДНИКЕ «ДАУРСКИЙ» ПРОШЛА ВСТРЕЧА СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ДЗЕРЕНУ

3—5 июня 2002 г. в государственном природном биосферном заповеднике «Даурский» состоялась встреча специалистов Монголии, Китая и России по проблемам трансграничного сохранения мигрирующих стад дзерена и восстановления вида в Забайкалье. Инициатором встречи выступил д-р Фред Баерзельман, руководитель Программы по крупным травоядным (LHI) Всемирного фонда дикой природы, организаторами — Российский комитет по программе ЮНЕСКО «Человек и биосфера» МАБ и заповедник «Даурский».

Специалисты по дзерену, представители международных экологических организаций и ООПТ обменялись информацией об усилиях, предпринимаемых в трех странах для сохранения вида. Намечены конкретные формы взаимодействия и оперативного оповещения в период миграций крупных скоплений дзерена через государственные границы. На 4-м совещании Смешанной комиссии международного заповедника «Даурия» в сентябре 2002 г. в г. Чите эти меры будут детализированы.

Краткая справка

В итоге расселения после миграции дзеренов из Монголии в Забайкалье в начале 2001 г. в Читинской области образовались оседлые группировки вида. Их общая численность к ноябрю 2001 г. соста-

вила 580—750 голов, в том числе в окрестностях заповедника «Даурский», преимущественно в охранной зоне, жило около 400 особей. К началу лета 2002 г. численность дзеренов в окрестностях заповедника составила около 280-300 особей. В течение 8—9 месяцев кроме наблюдавшегося расселения велся незаконный отстрел дзеренов, что отразилось на численности. В период упомянутой миграции, а также начиная с сентября 2001 г. были предприняты беспрецедентные меры по охране дзерена.

Рейдовые группы в течение 8 месяцев почти непрерывно охраняли самое большое стадо, следуя за ним на машинах далеко за пределы заповедника. При этом активно использовалась радиопеленгация. Усиленно патрулировались степи Ононского и Борзинского районов, многократно превышающие по площади заповедник и охранную зону. Всего за последние 8 месяцев (с сентября 2001 г.) проведено 83 стационарных дежурств, около 40 продолжительных рейдов (1—4 суток) и 50 краткосрочных рейдов (менее суток). Общая продолжительность дежурства рейдовых групп за этот период превысила 3000 часов. Задержано 12 браконьеров (4 автомашины), отстрелявших 12 дзеренов. По всем фактам возбуждены уголовные дела. Кроме этого, в 4 случаях нелегальная охота на дзеренов была предотвращена до убийства животных, нарушители наказаны.

Финансовую поддержку предпринятым мерам охраны оказал ряд правительственных и неправительственных природоохранных организаций, а также Программа по крупным травоядным (LHI) WWF и Посольство Королевства Нидерланды (Отдел сельского хозяйства) в Российской Федерации. Однако одними оперативными мерами добиться увеличения численности небольшой группировки животных, легко уязвимых перед браконьерами, почти не реально. Необходимо реализовать программу восстановления дзерена в Забайкалье. Такая программа разрабатывается в заповеднике «Даурский» и в 2002 г. будут апробированы некоторые из планируемых мер.

К программе восстановления вида

В планах на 2002 г. — огораживание изгородью участка обитания дзеренов на перешейке между Торейскими озерами. Это облегчит охрану животных и ускорит рост численности обитающей здесь группировки (120—130 особей). В дальнейшем планируется построить еще два больших загона и на их основе создать питомник для полувольного разведения дзеренов. Первые 2—3 года детенышей для питомника

(100—150 особей в год) предполагается завозить из Монголии.

В питомнике на базе заповедника «Даурский» будет сформировано маточное поголовье. Часть выращенного молодняка будет ежегодно выпускаться в природу в места обитания вольных животных. При одновременном проведении эффективной охраны и пропагандистской кампании эти меры позволят за 4—5 лет увеличить численность дзерена до 1—1,5 тысяч и стимулировать его расселение в двух районах Читинской области, т.е. реально восстановить вид на значительной части исторического ареала в Забайкалье.

Все мероприятия будут осуществлены в охранной (буферной) зоне и на биосферном полигоне.

В.Е. Кирилук,
государственный природный биосферный
заповедник «Даурский»

А.А. Луцкекина,
Российский комитет по программе ЮНЕСКО
«Человек и биосфера»

ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОЕКТА «СОХРАНИМ РУССКУЮ ВЫХУХОЛЬ!»

Центр охраны дикой природы завершил проект «Сохраним русскую выхухоль!», выполнявшийся в 2001—2002 гг. при финансовой поддержке Фонда национальных парков. Основной задачей проекта было: выяснить состояние популяций выхухоли на территории России для разработки и внедрения системы мер по ее сохранению, а также привлечь общественное внимание к проблемам охраны вида и мест его обитания.

Главными мероприятиями проекта стали двухлетние учеты русской выхухоли на территории фактически всего ареала. Они проводились при содействии Департамента по охране и развитию охотничьих ресурсов Минсельхоза РФ, ВНИИ Природа Минприроды РФ и непосредственном участии региональных Управлений по охране, контролю и регулированию охотничьих животных и других организаций. Учетом было охвачено около 30 тыс. км берегов рек, озер и искусственных водоемов в 34 субъектах Российской Федерации.

Сопоставимые по масштабу учеты проводились последний раз в 1970-х годах, тогда численность выхухоли оценивалась в 50—90 тыс. особей. Учитывали ее и в 1985 г., но на существенно меньшей территории. Анализ материалов нашего учета показал, что только в Рязанской, Курской, Курганской и Волгоградской областях состояние популяций относительно стабильное. В целом по сравнению с 1985 г. численность зверьков в России угрожающе сократилась (приблизительно на 25%) и составляет всего около 30 тыс. особей. Основная причина этого — массовый лов рыбы ставными рыболовными сетями и «электро-сачками» в местах обитания зверька.

В ходе проекта ЦОДП проанализировал основные принципы деятельности Сельцовского охотничьего хозяйства, созданного в 1985 г. во Владимирской области и специализирующегося на сохранении выхухоли. Эффективность такой нетрадиционной формы охраны зверька оказалась очень высокой. Поэтому охотхозяйству была оказана материальная поддержка для изготовления аншлагов, ремонта автотранспорта, закупки обмундирования, биноклей, лодки, горюче-смазочных материалов, организации биотехнических мероприятий по подъему уровня воды на двух выхухольевых водоемах. Создание аналогичных спецохотхозяйств в других ключевых местах обитания выхухоли может существенно помочь ее сохранению.

ЦОДП будет продолжать деятельность по изучению состояния выхухоли и ее охране. Среди ближайших планов: детальный анализ результатов учета, публикация итогов проекта в научных и специальных изданиях, организация совещания специалистов для разработки плана действий по сохранению русской выхухоли, проведение кампании против свободной продажи сетематериалов, популяризация проблемы сохранения выхухоли и малых водоемов, в частности путем широкого распространения результатов проекта. Выполнению последней задачи очень поможет видеофильм о русской выхухоли, снятый в рамках проекта киностудией «Брянский лес», который будет демонстрироваться в различных аудиториях и по телевидению.

А. Зименко, В. Кузнецов, Г. Хахин,
Центр охраны дикой природы

ПРАЗДНИК «ЖУРАВЛИНОГО ПОЛЯ» — ВОЗОБНОВЛЕНИЕ НАРОДНЫХ ТРАДИЦИЙ ВО ИМЯ СОХРАНЕНИЯ ПРИРОДЫ

15 мая в заказнике «Журавлиная родина» в Талдомском районе Московской области прошел праздник «Журавлиного поля». Праздник проводился при поддержке Посольства Королевства Нидерландов по проекту Центра охраны дикой природы «Гармонизация сельского хозяйства и управление особо охраняемыми природными территориями».

В последние годы журавли сильно страдают от недостатка корма в очень ответственный для них период жизни — перед осенним отлетом к местам зимовок. Прежде всего, это связано с уменьшением посевов зерновых культур.

Много веков журавли и другие звери зависят от сельскохозяйственной деятельности человека. Но не все современные технологии позволяют эффективно вести сельское хозяйство и сохранить диких животных. Поэтому применение природосберегающих тех-

нологий так важно там, где традиционно обитают редкие виды животных.

Новая традиция — праздник «Журавлиного поля» — это еще один шаг к налаживанию диалога человека и дикой природы.

Цель этого праздника — возобновить и обновить замечательную традицию жителей «Журавлиной родины», когда небольшую полоску земли засеянного весной хлебного поля оставляли несжатой на прокорм птицам и другим диким животным. Перед севом благочинный церковью Талдомского округа отец Илья отслужил молебен и благословил зерно. Традиция оставлять несжатую борозду имеет еще название «Христова бороздка» и имеет старинные христианские корни, когда ее оставляли не только диким зверям, но и странникам. Ибо все мы странники в этом мире...

К СВЕДЕНИЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

ФИНАНСИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРИРОДНЫХ ЗАПОВЕДНИКОВ МПР РОССИИ В 2001 г.: ОСНОВНЫЕ ИТОГИ

По данным, полученным из отчетных материалов заповедников МПР России, в 2001 г. суммарный бюджет всей системы заповедников был равен 348 192 тыс. руб. (в 2000 г. — 265 223 тыс. руб.) и включал самые различные составляющие (табл. 1).

Таблица 1. Источники финансирования заповедников МПР России в 2001 и 2000 гг.

Источники финансирования	2001 г.		2000 г.		Изменение в доли источника финансирования	Рост источника финансирования, %
	всего, тыс. руб.	доля источника, %	всего, тыс. руб.	доля источника, %		
Федеральный бюджет, включая Федеральный экофонд	232 640	66,8	130 281	49,1	+ 17,7	+ 79
Региональные и местные бюджеты и внебюджетные фонды	43 949	12,6	40 036	15,1	– 2,5	+ 10
Иностранные гранты	40 241	11,6	66 120	24,9	– 13,3	– 39
Собственные средства	26 096	7,5	21 004	8,0	– 0,5	+ 24
Средства отечественных спонсоров	5266	1,5	7782	2,9	– 1,4	– 32
ИТОГО	348 192	100	265 223	100	0	+ 31

Структура собственных средств заповедников отражена в табл. 2.

Таблица 2. Структура собственных средств заповедников в 2001 г. (в сравнении с 2000 г.)

Статья дохода	Сумма, тыс. руб.
Деятельность, связанная с приемом посетителей	7112 (5713)
Деятельность, связанная с заготовкой и реализацией древесины и продукции деревообработки	1401 (629)
Иные допустимые виды ограниченного природопользования на заповедных территориях и в охранных зонах (включая плату за транзитный проезд)	1721 (1929)
Взысканные штрафы и иски, реализация конфиската	3152 (2960)
Договорные научно-исследовательские работы (помимо выполненных за счет средств федерального бюджета)	5820 (5643)
Иная деятельность	6890 (4130)
ИТОГО	26 096 (21 004)

54 заповедника получили иностранные благотворительные гранты. В качестве основных грантодателей выступили Глобальный экологический фонд (68% всех грантов), Всемирный фонд дикой природы (11% всех грантов), правительственные структуры США (10% всех грантов).

Средства отечественных спонсоров составили в 2001 г. 5266 тыс. руб. (в 2000 г. — 7782 тыс. руб.). Участие их различных категорий приведено в табл. 3.

Таблица 3. Участие отечественных спонсоров в финансировании заповедников в 2001 г.

Группа организаций	Сумма, тыс. руб.
Промышленные предприятия	1684
Банки	27
Транспортные предприятия	308
Торговые фирмы	95
Рекламные агентства	49
Иные структуры	690
Некоммерческие организации	715
Частные лица	1698
ИТОГО	5266

Как известно, усредненных заповедников в России нет и не было, каждый из них неповторим и имеет собственное лицо и специфику. Поэтому любые усредненные показатели мы приведем ниже лишь для удовлетворения статистического любопытства.

В 2000 г. средний годовой бюджет заповедника составил 3665 тыс. руб. (в 2000 г. — 2949 тыс. руб.). Заповедники, имевшие в 2001 г. максимальные и минимальные бюджеты, приведены в табл. 4.

Таблица 4. Заповедники с наибольшими и наименьшими бюджетами по итогам 2001 г.

Заповедники с максимальными бюджетами			Заповедники с минимальными бюджетами		
название	бюджет, тыс. руб.	доля федеральных средств, %	название	бюджет, тыс. руб.	доля федеральных средств, %
Тебердинский	11 498	62	Богдинско-Баскунчакский	967	95
Лапландский	10 178	34	Дагестанский	1 119	90
Южно-Уральский	8941	74	Полистовский	1 177	100
Юганский	8770	29	«Басеги»	1 235	70
«Малая Сосьва»	8610	30	«Нургуш»	1 261	98
Астраханский	8407	27	«Денежкин Камень»	1 280	76
Байкало-Ленский	8065	81	«Калужские засеки»	1 286	91
Воронежский	7076	63	«Бастак»	1 369	80
Байкальский	6981	68	Нижне-Свирский	1 441	79
Кавказский	6769	73	Мордовский	1 513	82

В целом из 95 заповедников бюджеты ниже среднего по системе имели 57.

Из бюджетов и внебюджетных фондов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в 2001 г. денежные средства выделялись 86 заповедникам (в 2000 г. — 88). Заповедники, получившие максимальные средства из этих источников, приведены в табл. 5, а регионы, помогавшие расположенным на их территории заповедникам в максимальной и минимальной степени, — в табл. 6.

Таблица 5. Заповедники, имевшие в 2001 г. максимальные поступления по линии региональных и местных бюджетов и внебюджетных фондов

Заповедник	Финансирование, тыс. руб.	Доля в бюджете, %
Юганский	5990	68
«Малая Сосьва»	5953	69
Лапландский	3832	38
Астраханский	3067	36
Верхне-Тазовский	2064	47
Путоранский	1356	47
Южно-Уральский	1249	14
Воронежский	1234	17
Волжско-Камский	1215	53
Жигулевский	1089	38

Таблица 6. Регионы, в которых в 2001 г. из региональных и местных бюджетов и внебюджетных фондов оказывалась максимальная и минимальная поддержка государственным заповедникам МПР России

Регионы, оказавшие максимальную поддержку			Регионы, оказавшие минимальную поддержку	
регион	сумма, тыс. руб.	доля в суммарных бюджетах заповедников региона, %	регион	сумма, тыс. руб.
Ханты-Мансийский АО	11 943	69	Республика Адыгея	0
Мурманская обл.	4675		Республика Марий Эл	0
Ямало-Ненецкий АО	2345		Псковская обл.	0
Республика Башкортостан	1811		Чукотский АО	0
Астраханская обл.	3077		Корякский АО	0
Самарская обл.	1089	38	Эвенкийский АО	0
Воронежская обл.	1609		Республика Ингушетия	0
Хабаровский край	1271		Калужская обл.	3
Красноярский край	2432		Пензенская обл.	10
Республика Татарстан	1215		Кировская обл.	25

Самостоятельно заработать какие-либо средства в прошлом году удалось 88 заповедникам (в 2000 г. — 85). Наиболее успешно действовавшие на этом поприще заповедники перечислены в табл. 7.

Таблица 7. Заповедники, самостоятельно заработавшие в 2001 г. максимальные средства

Заповедник	Заработано, тыс. руб.	Доля в бюджете, %
Поронайский	4124	73
Лапландский	2394	24
Астраханский	2182	26
Кроноцкий	2149	80
Кавказский	1329	20
Южно-Уральский	1054	12
«Черные земли»	727	30
«Кивач»	668	28
Башкирский	650	10
Ненецкий	648	14

Средства заветных иностранных грантов в 2001 году получили 54 заповедника (в 2000 г. — 74). Заповедники с максимальными поступлениями по этой линии приведены в табл. 8.

Таблица 8. Заповедники, имевшие в 2001 г. максимальную иностранную помощь в форме грантов

Заповедник	Поступления, тыс. руб.	Доля в бюджете, %
Сихотэ-Алинский	2416	34
«Большая Кокшага»	2265	64
Тебердинский	2981	26
Байкальский	1929	26
Лазовский	1600	27
Джугджурский	1759	32
Сохондинский	1912	39
Пинежский	1909	54
Байкальский	1829	26
Большехехцирский	2172	51

47 заповедникам удалось в 2001 г. (в 2000 г. — 56) получить финансовую поддержку от отечественных спонсоров (табл. 9).

Таблица 9. Заповедники, получившие в 2001 г. максимальную поддержку от отечественных спонсоров

Заповедник	Поступления, тыс. руб.	Доля в бюджете, %
Астраханский	885	11
Лапландский	509	5
Саяно-Шушенский	451	8
Катунский	384	12
Буреинский	280	10
Башкирский	275	4
Вишерский	210	9
Корякский	210	12
«Кузнецкий Алатау»	170	7
Нижне-Свирский	160	11

- В целом в 2001 г. по сравнению с 2000 г. произошло:
- значительное (79%) увеличение финансирования государственных природных заповедников за счет средств федерального бюджета, а также впервые за последние годы увеличение (на 17%) доли федерального бюджета в суммарном финансировании заповедников;
 - увеличение (10%) финансирования заповедников за счет средств региональных и местных бюджетов и внебюджетных фондов, но при сокращении (2,5%) доли этого источника финансирования в суммарном бюджете заповедников;
 - увеличение (24%) финансирования заповедников за счет собственных средств, но при небольшом сокращении (0,5%) доли этого источника финансирования в суммарном бюджете заповедников;

- существенное (39%) сокращение финансирования государственных природных заповедников за счет средств иностранных грантов, а также впервые за последние годы уменьшение (на 13,3%) доли этого источника финансирования в суммарном бюджете заповедников;
- существенное (32%) сокращение финансирования государственных природных заповедников за счет средств отечественных спонсоров и уменьшение (на 1,4%) доли этого источника в суммарном бюджете заповедников.

В. Б. Степаницкий,
руководитель федеральных проектов.
Всемирный фонд дикой природы

ФИНАНСИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ РОССИИ В 2001 г.: ОСНОВНЫЕ ИТОГИ

В 2001 г. суммарный бюджет системы национальных парков России (без учета национального парка «Лосиный остров»*) составил 227 981 тыс. руб. (в 2000 г. — 176 156 тыс. руб.) и включал самые различные составляющие (табл. 1).

Структура этих средств приведена в табл. 1.

Таблица 1. Источники финансирования заповедников МПР России в 2001 и 2000 гг.

Источники финансирования	2001 г.		2000 г.		Изменение в доли источника финансирования, %	Рост источника финансирования, %
	всего, тыс. руб.	доля источника, %	всего, тыс. руб.	доля источника, %		
Федеральный бюджет, включая Федеральный экофонд	96 940	42,5	71 556	40,6	+ 1,9	+ 35
Региональные и местные бюджеты и внебюджетные фонды	24 641	10,8	18 343	10,4	+ 0,4	+ 34
Иностранные гранты	15 199	6,7	12 777	7,3	– 0,6	+ 19
Собственные средства	88 136	38,7	72 494	41,2	– 2,5	+ 22
Средства отечественных спонсоров	3 065	1,3	986	0,6	+ 0,7	+ 211
ИТОГО	227 981	100	176 156	100		

В 2001 году все национальные парки (включая «Лосиный остров») 90436 тыс. рублей заработали сами (в 2000 г. — 73286 тыс. руб.), причем 39% (в 2000 г. — 47%) от этой суммы было получено от деятельности, связанной с рубками, реализацией древесины и продукции деревопереработки. Структура собственных средств национальных парков отражена в табл. 2.

Таблица 2. Структура собственных средств национальных парков России (включая «Лосиный остров») в 2001 г. (в сравнении с 2000 г.)

Статья дохода	Сумма, млн. руб.
Деятельность, связанная с приемом и обслуживанием посетителей	26,5 (19,8)
Арендная плата за предоставленные земельные участки	6,1 (5,7)
Деятельность, связанная с рубками, реализацией древесины и продукции деревопереработки	35,4 (33,9)
Иные допустимые виды ограниченного природопользования на территориях национальных парков (включая плату за проезд)	12,5 (9,7)
Взысканные штрафы и иски, реализация конфиската	2,9 (2,6)
Иная деятельность	7,0 (1,6)
ИТОГО	90,4 (73,3)

14 национальных парков в 2001 г. получили иностранные благотворительные гранты (в 2000 г. — 20), которые в сумме составили 15,2 млн. руб. (в 2000 г. — 12,8 млн. руб.). В качестве основных грантодателей здесь выступили Глобальный экологический фонд (48% всех грантов) и программа TACIS (25%).

Средства отечественных спонсоров составили 3065 тыс. руб. (в 2000 г. — 986 тыс. руб.). Участие их различных категорий приведено в табл. 3.

* Национальный парк «Лосиный остров» в 2001 г. продолжал финансироваться главным образом Правительством Москвы. В его бюджете 2001 года средства города составили 40,3 млн. руб. (в 2000 г. — 34,7 млн. руб.); собственные средства парка составили 2,3 млн. руб. (в 2000 г. — 0,8 млн. руб.).

Таблица 3. Участие отечественных спонсоров в финансировании национальных парков в 2001 г.

Группа организаций	Сумма, тыс. руб.
Промышленные предприятия	279
Банки	1
Торговые фирмы	286
Общественные организации	2305
Частные лица	140
Иные структуры	54
ИТОГО	3065

В 2001 г. средний суммарный годовой бюджет одного национального парка составил 6675 тыс. руб. Парки, имевшие максимальные и минимальные бюджеты, приведены в табл. 4.

Таблица 4. Национальные парки с наибольшими и наименьшими бюджетами по итогам 2001 г.

Национальные парки с максимальными бюджетами			Национальные парки с минимальными бюджетами		
название	бюджет, тыс. руб.	доля федеральных средств, %	название	бюджет, тыс. руб.	доля федеральных средств, %
«Лосиный остров»	42 668	0	«Приэльбрусье»	1336	71
Сочинский	29 499	13	«Алания»	1395	93
«Куршская коса»	17 527	5	«Чаваш вармане»	2074	64
«Орловское полесье»	15 110	54	«Русский север»	2324	47
«Самарская Лука»	14 314	41	Смольный	2376	64
Кенозерский	12 244	54	«Башкирия»	2740	52
Прибайкальский	10 716	62	Нечкинский	2841	64
Себежский	8 562	51	Мещерский	3059	50
Водлозерский	8 420	70	«Таганай»	3171	62
«Марий Чодра»	7 981	33	Забайкальский	3389	78

В целом из 35 национальных парков в 2001 г. бюджеты ниже среднего имели 19 парков (в 2000 г. — 21).

Из бюджетов и внебюджетных фондов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований денежные средства выделялись подавляющему большинству национальных парков. Регионы, помогавшие расположенным на их территории национальным паркам в максимальной и минимальной степени, даны в табл. 5.

Таблица 5. Регионы, в которых в 2001 г. из региональных и местных бюджетов и внебюджетных фондов оказывалась максимальная и минимальная поддержка национальным паркам России (без учета г. Москвы и Республики Татарстан, т.к. национальный парк «Нижняя Кама» в 2001 году из федерального бюджета не финансировался)

Регионы, оказавшие минимальную поддержку		Регионы, оказавшие минимальную поддержку	
регион	сумма, тыс. руб.	регион	сумма, тыс. руб.
Орловская обл.	3575	Псковская обл.	0
Челябинская обл.	2355	Чувашская Республика	0
Смоленская обл.	2122	Республика Кабардино-Балкария	56
Агинский Бурятский АО	2030	Рязанская обл.	82
Самарская обл.	1481	Республика Северная Осетия	86
Ярославская обл.	1461	Вологодская обл.	148
Свердловская обл.	1418	Калининградская обл.	160
Республика Бурятия	1028	Республика Мордовия	168
Саратовская обл.	972	Калужская обл.	189
Архангельская обл.	772	Красноярский край	200

В 2001 г. самостоятельно зарабатывали средства все национальные парки. Наиболее успешно действовавшие из них на этом поприще перечислены в табл. 6.

Таблица 6. Национальные парки, самостоятельно заработавшие в 2001 г. максимальные средства

Национальный парк	Заработано, тыс. руб.	Доля в бюджете, %
Сочинский	24 983	85
«Куршская коса»	16 241	93
«Самарская Лука»	6 987	49
«Марий Чодра»	5 023	63
«Нижняя Кама»	4 704	67
Себежский	3 750	44
«Орловское полесье»	3 338	22
Прибайкальский	3 187	30
Хвалынский	2 788	48
Водлозерский	2 372	28

14 национальных парков в 2001 году получали иностранные гранты. Основные грантополучатели перечислены в табл. 7.

Таблица 7. Национальные парки, имевшие в 2001 г. максимальную помощь в форме грантов

Национальный парк	Поступления, тыс. руб.	Доля в бюджете, %
«Паанаярви»	3767	53
Кенозерский	3409	28
«Угра»	2642	34
«Шушенский бор»	2414	35
«Русский север»	626	27
Себежский	483	6
Валдайский	404	7
Тункинский	398	5
«Смоленское поозерье»	397	6
Прибайкальский	284	3

- В целом в 2001 г. по сравнению с 2000 г. произошло:
- существенное (35%) увеличение финансирования национальных парков за счет средств федерального бюджета, а также впервые за последние годы увеличение (на 1,9%) доли федерального бюджета в суммарном финансировании национальных парков;
 - существенное увеличение (34%) финансирования национальных парков за счет средств региональных и местных бюджетов и внебюджетных фондов при некотором росте (0,4%) доли этого источника финансирования в суммарном бюджете национальных парков;
 - увеличение (22%) финансирования национальных парков за счет собственных средств, но при сокращении (2,5%) доли этого источника финансирования в суммарном бюджете национальных парков;
 - увеличение (19%) финансирования национальных парков за счет средств иностранных грантов при некотором снижении (0,6%) доли этого источника финансирования в суммарном бюджете национальных парков;
 - заметное (211%) увеличение финансирования национальных парков за счет средств отечественных спонсоров при некотором росте (0,7%) доли этого источника в суммарном бюджете национальных парков.

В. Б. Степаницкий,
руководитель федеральных проектов.
Всемирный фонд дикой природы

СИЛЬНЫЕ И СЛАБЫЕ СТОРОНЫ УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРИРОДНЫХ ЗАПОВЕДНИКОВ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

*Тезисы доклада на заключительном совещании WWF России
по оценке эффективности управления ООПТ России, 13 мая 2002 г., г. Москва*

I. ОРГАНИЗАЦИЯ СЛУЖБЫ ОХРАНЫ

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ:

1. В основном сформирована современная правовая база (в том числе приобретены основные «полицейские» права, без которых эффективная контрольно-инспекционная деятельность немыслима).

2. Укрепилась тенденция к переходу на более совершенные формы работы по борьбе с браконьерством (формирование на постоянной основе оперативных групп, отказ от «обходной» формы работы в ее классическом понимании).

3. Появились методические пособия, проведен ряд семинаров на локальном, кустовом и федеральном уровнях по повышению профессиональной квалификации работников служб охраны.

4. Создана и сохранилась возможность самостоятельно распоряжаться взысканными и исковыми суммами (в том числе использовать их на премирование инспекторского состава).

5. Начала формироваться практика положительного разрешения судебных и арбитражных споров по вышеуказанным проблемам.

6. В целом была создана атмосфера повышенного внимания к деятельности службы охраны, в том числе со стороны федерального органа управления:

- деятельность службы охраны была основной темой одного из всероссийских совещаний директоров заповедников;
- ей уделялось существенное внимание и на остальных совещаниях директоров заповедников;
- ежегодно готовился, рассылался и публиковался ежегодный аналитический обзор результатов деятельности службы охраны заповедников и национальных парков, при этом заповедникам и паркам предлагалось обсудить этот вопрос на заседании НТС;
- дважды проводился всероссийский конкурс «Рейнджер года».

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ:

1. Профессионально слабый (в целом) кадровый состав инспекторского корпуса (одна из ключевых причин — низкий уровень оплаты труда, предельно затрудняющий подбор кадров).

2. Низкий (в целом) уровень профессиональной подготовки.

3. Низкий уровень технической оснащенности.

4. Слабые возможности для аренды авиации.

5. Ощущается отсутствие прав органов дознания.

II. СОХРАНЕНИЕ ПРИРОДНЫХ КОМПЛЕКСОВ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ:

1. Создана серьезная правовая база.

2. «Отражено» подавляющее большинство серьезных попыток посягательства на природные комплексы заповедников и национальных парков со стороны властных структур и хозяйствующих субъектов.

3. Снижены объемы рубок леса в заповедниках (в т. ч. Воронежском, Хоперском, Тебердинском, Кавказском).

4. Прекращена практика «борьбы с волками» в заповедниках.

5. Прекращены регуляционные отстрелы копытных в европейских заповедниках.

6. Апробирована практика создания и функционирования биосферных полигонов.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ:

1. Значительные объемы рубок в национальных парках.

2. Неурегулированность использования «чужих» земель в подавляющем большинстве национальных парков.

3. Наличие правовой коллизии в части оформления лесорубочных билетов в заповедниках.

4. Отсутствие целенаправленной политики по повышению численности и плотности зверей и птиц в национальных парках, в т. ч. для демонстрации посетителям.

5. Крайне недостаточные и неэффективные меры по сохранению редких и исчезающих видов в ряде заповедников.

6. Слабый уровень учета и мониторинга особо ценных видов в большинстве заповедников и национальных парков.

7. Отсутствие долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира в большинстве национальных парков, осуществляющих охотпользование.

8. Отсутствие современной и продуманной стратегии по отношению к естественным лесным пожарам в заповедниках.

9. Отсутствие критериев оценки состояния и долгосрочных изменений природных комплексов на территориях заповедников и национальных парков.

III. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ:

1. Рост числа аспирантов и соискателей среди научных сотрудников заповедников и национальных парков.

2. Рост числа ежегодно защищаемых кандидатских и докторских диссертаций.

3. Возрастание взаимодействия заповедников и национальных парков со сторонними научно-исследовательскими организациями в выполнении научных планов и программ.

4. Тенденция к увеличению количества публикаций, подготовленных научными сотрудниками заповедников, в том числе в иностранных и общероссийских научных журналах и тематических сборниках.

5. Тенденция к увеличению издания монографий и тематических сборников.

6. Активизация участия научных сотрудников заповедников в работе научных конференций и совещаний, в том числе зарубежных.

7. Внедрение практики адресного целевого финансирования научных исследований в заповедниках

и национальных парках из бюджетных и внебюджетных источников.

8. Внедрение практики выделения целевых средств на научные исследования по результатам тщательно проведенных и объективных конкурсов.

9. Развитие практики создания баз данных и обработки многолетних рядов наблюдений, работы с ГИС-программами.

10. Тенденция к повышению качества и уровня выполняемых в заповедниках научных работ.

11. Тенденция (в целом) к развитию научных исследований в национальных парках.

12. Приток молодежи в последние годы в штаты научных отделов ряда заповедников, в т.ч. на должности заместителей по научной работе.

13. Переход за последние 2 года (в т.ч. на основе совместительства) квалифицированных специалистов из Москвы на должности зам. директоров по научной работе ряда заповедников (Гыданский, Рдейский, Путоранский, Печоро-Ильчский).

14. Развитие информационных коммуникаций (80% заповедников и национальных парков — в сети электронной почты), тенденция к увеличению числа интернет-сайтов заповедников и национальных парков.

15. Увеличение количества студентов, проходящих практику на территориях заповедников и национальных парков, увеличение количества выполняемых курсовых, дипломных и кандидатских работ.

16. Приобретение научными сотрудниками навыков работы с грантами. Увеличение собственных средств заповедников за счет выполнения научных разработок (рекомендаций, экспертиз, обобщений, анализов, актуальных тем и т.п.).

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ:

1. Отсутствие систематической практики использования результатов научной деятельности для разработки и совершенствования мер по охране природных комплексов самих заповедников и национальных парков и по экологическому просвещению, что, с одной стороны, снижает эффективность выполнения заповедниками своих основных функций, а с другой — приводит к отсутствию заинтересованности в научной деятельности у руководства заповедников и заповедной системы в целом.

2. Отсутствие централизованной системы планирования научной деятельности, исходящей из объективных приоритетов разных уровней, «стихийность» формирования научных отделов и разработки программ их работы (в том числе и программ мониторинга), осуществляющейся преимущественно «снизу», в соответствии со сложившимися в заповеднике традициями, составом научного отдела и личными научными интересами его сотрудников.

3. Несовершенство методической базы, отсутствие стандартов на сбор научных материалов. Нескорректированность данных экологического мониторинга с европейскими стандартами.

4. Недостаточность нормативной базы, обеспечивающей научно-исследовательскую деятельность, особенно для национальных парков. Нерешенность проблемы «аккредитации» заповедников и национальных парков как научно-исследовательских организаций.

5. Несоответствие кадрового состава научных отделов объективным приоритетам научно-исследовательской деятельности заповедников (национальных парков), низкий уровень квалификации значительной части научных сотрудников.

6. Отсутствие системы целенаправленного привлечения квалифицированных научных кадров, в т.ч. молодых специалистов.

7. Отсутствие или недостаточность координации между заповедниками в области научных исследований и мониторинга, особенно в части методического обеспечения и методов анализа получаемых данных.

8. Отсутствие централизованной системы хранения информации, четкого порядка ее поступления и хранения в заповедниках.

9. Несоответствие форм представления и хранения данных современному уровню информационных технологий, что делает ее малодоступной для широкого круга потенциальных потребителей, непригодной для оперативного использования и создает угрозу сохранности данных.

10. Недостаточно активное (даже при наличии материально-технических возможностей) внедрение в деятельность заповедников современных информационных и телекоммуникационных технологий (ГИС, Интернет).

11. Пассивность заповедников в области рекламы своей научной продукции и поиска ее потенциальных потребителей в регионах, федеральных структурах и за рубежом.

12. Отсутствие постоянного работоспособного органа, координирующего и поддерживающего научную деятельность заповедников на федеральном уровне.

13. Фактическое отсутствие экспертного органа, осуществляющего регулярную экспертизу планов НИР заповедников и выполняемых ими научных проектов.

14. Крайне недостаточное понимание роли, места и значимости научных исследований со стороны значительного числа директоров заповедников и тем более национальных парков.

15. Недостаточное количество конференций, семинаров, совещаний и других форм общения заместителей директоров по науке и научных сотрудников заповедников и национальных парков, особенно на федеральном уровне.

16. Отсутствие в заповедниках и национальных парках системы обмена опытом работы и повышения квалификации, особенно актуальной для молодых сотрудников.

17. Отсутствие системы повышения престижности научной работы, например, специальных конкурсов для работников научных отделов заповедников и национальных парков.

IV. ЭКОЛОГО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ:

1. Сформирована существенная нормативная база (в первую очередь для государственных природных заповедников).

2. За последние годы эколого-просветительская работа в заповедниках и национальных парках России приобрела целенаправленный и масштабный характер, широкую социальную направленность.

3. В большинстве заповедников и в значительной части национальных парков созданы специализированные структурные подразделения экологического просвещения.

4. Начиная с 1995 года, ежегодно заповедники и национальные парки принимают участие в акции «Марш парков», призванной привлечь внимание граждан и властных структур к проблемам сохранения уникальных природных комплексов и объектов.

5. Начиная с 1994 года систематически организовывались и проводились методические семинары и курсы повышения квалификации для специалистов заповедников и национальных парков (в том числе с выездом за рубеж), работающих в сфере экологического просвещения, как всероссийского, так и регионального уровня. В организации и проведении этих мероприятий исключительную роль играли неправительственные организации, работавшие в тесном контакте с государственными органами, а также региональные ассоциации заповедников и национальных парков.

6. Нарботана значительная методическая база и система обмена опытом эколого-просветительской работы между специалистами заповедников и национальных парков.

7. Реализовывалась практика целевого финансирования эколого-просветительской деятельности заповедников и национальных парков за счет бюджетных и внебюджетных источников.

В целом эколого-просветительская деятельность заповедников и национальных парков на современном этапе имеет ярко выраженный социальный заказ и значительный позитивный отклик на местном, региональном, общероссийском и международном уровнях.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ:

1. Исторически сложившееся в отечественном заповедном деле противопоставление заповедников социуму.

2. Недостаточная профессиональная квалификация значительной части работников заповедников и национальных парков, осуществляющих эколого-просветительскую работу.

3. Недостаточное для выполнения поставленных задач количество специалистов по экологическому просвещению в заповедниках и национальных парках.

4. Весьма недостаточный (в целом) уровень обобщения и использования имеющегося отечественного и зарубежного опыта.

5. Непонимание многими руководителями заповедников и национальных парков реальной значимости и возможностей эколого-просветительской деятельности.

6. Недостаточный уровень планирования соответствующей работы.

VI. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

Последние десять лет финансирование системы государственных природных заповедников в целом отличалось значительной нестабильностью и дефицитом бюджетных ассигнований, что вызвано общими проблемами формирования федерального бюджета в условиях экономического кризиса. Но при этом:

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ:

1. В стране в целом сложилась система финансирования заповедников и национальных парков за счет иных (помимо федерального бюджета) источников (региональные и местные бюджеты и внебюджетные фонды, средства российских спонсоров, собственные средства, иностранные гранты).

2. В последние годы шло нарастание федерального бюджетного финансирования.

3. В сравнении с предыдущим годом в 2001 году удалось заметно увеличить и долю бюджетного финансирования: заповедников — на 18%, национальных парков — на 2%.

4. Удалось реально привлечь значительные зарубежные ассигнования на непосредственную поддержку заповедников и национальных парков, в том числе и на развитие их материально-технической базы.

5. Принято законодательство, регулирующее привлечение заповедниками и национальными парками собственных средств.

6. Финансовое положение заповедников и национальных парков в течение последних 6 лет подвергается анализу и обобщению, их результаты ежегодно публикуются.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ:

1. Ощутимый дефицит (не менее 30%) операционных затрат, финансируемых за счет федерального бюджета.

2. Острейший дефицит федеральных инвестиций (в 2002 году адресованы 4 учреждениям из 130).

3. «Забюрокрачивание» процедуры пользования внебюджетными счетами.

4. Неиспользование либо недостаточное использование возможностей федерального бюджетного финансирования из дополнительных источников (природоохранные субсидии, подпрограмма «Байкал», подпрограмма «Леса России», средства, выделяемые на охрану лесов от пожаров).

5. Нежелание и неумение ряда заповедников и национальных парков вести экономическую политику, адаптированную к современным условиям.

6. Высокая доля «лесорубных» денег в суммарном бюджете национальных парков.

VI. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

(применительно к директорскому корпусу)

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ:

1. Профессиональный и деловой уровень директорского корпуса (в первую очередь в государственных природных заповедниках) за последние 10 лет заметно повысился.

2. С 1992 по 2001 год (за 10 лет) состоялось не менее 20 очевидно успешных назначений новых «сильных» директоров заповедников (сменивших «слабых» предшественников) и не более 7 явных провалов.

3. Проведен ряд важных семинаров и совещаний для руководителей заповедников и национальных парков.

4. Внедрялся положительный зарубежный опыт, в том числе и путем непосредственного знакомства директоров заповедников и национальных парков с деятельностью зарубежных ООПТ.

5. Шло формирование корпоративной культуры.

6. Внедрялась система премирования директоров с учетом комплексных показателей деятельности заповедников. Введен в практику заповедной системы конкурс «Менеджер года».

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ:

1. Низкий уровень оплаты труда предельно затрудняет привлечение квалифицированных менеджеров в состав директорского корпуса.

2. Отсутствует полноценная система повышения профессиональной квалификации руководителей заповедников и национальных парков.

3. Требуется безотлагательная замена не менее 19 директоров заповедников и национальных парков.

4. «Зависли» назначения 6 директоров заповедников и национальных парков.

5. Отсутствует существенная возможность «ротации» кадров.

VII. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ:

1. Значительный накопленный опыт (положительный и отрицательный) управления подведомственными государственными природными заповедниками и национальными парками, в том числе за последние 10 лет.

2. Сосредоточение государственного управления заповедниками и национальными парками в едином федеральном органе исполнительной власти.

3. Переход к «прямому» управлению национальными парками.

4. Разработка и принятие программных документов («Основные направления развития и организации деятельности государственных природных заповедников и национальных парков на период до 2010 года», проект «Стратегии управления национальными парками России»).

5. Систематическое издание сборников руководящих документов по заповедному делу (3 выпуска).

6. Поддержка и развитие деятельности региональных ассоциаций заповедников и национальных парков за последние 7 лет.

7. Поддержка и развитие идей разработки комплексных «менеджмент-планов» для заповедников и национальных парков, утверждение их на федеральном уровне для 6 национальных парков и 4 заповедников.

СЛАБЫЕ СТОРОНЫ:

1. Острейшая нехватка квалифицированных специалистов в данной области.

2. Исключительная малочисленность соответствующей управленческой структуры.

3. Низкая привлекательность государственной службы в силу проблем материального и морально-го характера и, как следствие, проблема с подбором кадров.

4. Череда реорганизаций соответствующих органов исполнительной власти. Вследствие этого — потеря накопленного опыта работы и квалифицированных, профессиональных кадров.

5. Отсутствие вспомогательного координационно-методического подразделения.

6. Низкий уровень использования современных телекоммуникаций.

7. Отсутствие системы федерального управления заповедниками и национальными парками на «курсовом» уровне.

8. Отсутствие специального методического пособия по разработке «менеджмент-планов» и практики их широкого внедрения.

9. Отсутствие ведомственного «заповедного» печатного органа (периодического издания) и других информационных и пропагандистских возможностей (Интернет-сайта и т.п.).

10. Недостаточность сил и средств для осуществления систематических комплексных проверок основной деятельности с выездом непосредственно в заповедники и национальные парки.

В. Б. Степаницкий,
Российское представительство WWF

Н. И. Троицкая,
некоммерческое партнерство
«Партнерство для заповедников»

«СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫМИ ПАРКАМИ РОССИИ»

27 апреля 2002 года в Министерстве природных ресурсов РФ состоялась презентация документа «Стратегия управления национальными парками России», разработанного Благотворительным фондом «Центр охраны дикой природы» совместно с МПР России при финансовой поддержке Министерства международного развития Великобритании.

«Стратегия» раскрывает основные принципы и механизмы формирования системы национальных парков России, цели и задачи их деятельности, особенности охраны и управления биологическими ресурсами, объектами культурного наследия. В «Стратегии» также раскрываются механизмы интеграции парков в региональные социально-экономические системы, даются рекомендации по обеспечению участия местного населения в развитии и управлении национальными парками.

Основная задача «Стратегии» — повысить эффективность управления национальными парками

России, обеспечить единое понимание целей и задач, стоящих перед национальными парками.

«Стратегия» прошла апробацию на модельных территориях (национальные парки «Угра», «Смоленское Поозерье» и биосферные заповедники «Катунский» и «Центрально-лесной»), в ней учтены замечания и предложения региональных совещаний, а окончательный вариант нашел полную поддержку на итоговых региональных совещаниях с участием всех национальных парков и представителей органов местного самоуправления.

Основные идеи и принципы «Стратегии» найдут свое развитие в ведомственных нормативных и методических документах. После утверждения МПР России «Стратегия» станет основой государственной политики управления национальными парками.

А. Григорян,
Центр охраны дикой природы

К СВЕДЕНИЮ НАУЧНЫХ ОТДЕЛОВ

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕРОПРИЯТИЯ В.4.3 «СОЗДАНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ООПТ» ПРОЕКТА ГЭФ «СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ»

Основным объектом Мероприятия В.4.3 Проекта ГЭФ стала система охраняемых природных территорий (близкие термины — экологическая сеть, экологический каркас), то есть комплекс функционально и территориально взаимосвязанных охраняемых природных территорий, организованный для поддержания экологического баланса, биологического разнообразия и благоприятного состояния окружающей среды прилегающих территорий.

На выполнение Мероприятия В.4.3 было выделено 225 тыс. долларов США вместо предусмотренных 750 тыс. долларов США. Тем не менее, проведенные работы позволили существенно развить методические и организационные принципы деятельности по формированию системы экологически взаимосвязанных охраняемых природных территорий и начать ее практическое осуществление в нескольких модельных регионах.

Помимо средств, полученных в рамках проекта ГЭФ, участники работы использовали также и другие средства, в основном из региональных источников. Наиболее значимым оказался вклад администраций Москвы, Московской и Рязанской областей.

В Центре Русской равнины (Владимирская, Калужская, Московская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская области и город Москва) работы выполнялись на основе контракта с ЗАО «Институт Геоэкологии». Была отработана модель формирования экологического каркаса силами объединений неправительственных организаций при постоянном взаимодействии с государственными природоохранными учреждениями. Для выполнения задания ЗАО «Институт Геоэкологии» образовал ВТК «Лаборатория прикладной экологии». Организационное ядро ВТК составили специалисты, ранее уже участвовавшие в программе «Сердце России» Лаборатории прикладной экологии и Центра охраны дикой природы. Всего в выполнении задания участвовало около 50 специалистов — представителей многих вузов и научно-исследовательских учреждений, национальных парков, неправительственных организаций. В отдельных мероприятиях участвовало несколько сотен добровольных помощников — члены дружин по охране природы, студенты, школьники и другие активисты.

Основные результаты выполнения задания:

1. Составлен проект Экологического каркаса Центра Русской равнины, включающий аннотированный перечень ключевых природных территорий с необходимыми транзитными и буферными территориями.

2. Проведена оценка состояния более 200 ранее известных ключевых природных территорий, в том числе ООПТ регионального значения.

3. Выявлено 89 ключевых природных территорий различного ранга значимости.

4. Подготовлены предложения о создании 109 новых ООПТ.

5. Организовано два новых заказника, создание еще 24 новых ООПТ согласовано с районными администрациями или землепользователями.

6. Предложения по сохранению ключевых природных территорий на землях государственного лесного фонда в Рязанской области переданы в Комитет природных ресурсов по Рязанской области для внешения их в материалы лесоустройства.

7. Оказана поддержка работе по составлению «Красной книги Рязанской области» в части, касающейся растений, лишайников и грибов.

8. Оказана поддержка работе по составлению «Красной книги города Москвы» в части, касающейся беспозвоночных.

9. Осуществлены мероприятия по экологической реставрации участка степи в музее-заповеднике «Куликово поле» (Тульская область).

10. Во всех субъектах Федерации формируется сеть хранителей природного наследия — общественной поддержки территориальной охраны природы.

Формирование Экологической сети Волго-Уральского региона (Республика Башкортостан, Самарская область, Республика Татарстан) обеспечивалось Региональной общественной благотворительной организацией «Центр содействия Волго-Уральской Экологической сети» (г. Тольятти).

Получены следующие основные результаты:

1. Составлен проект экологического каркаса Волго-Уральского региона, включающий аннотированный перечень ключевых природных территорий с необходимыми транзитными и буферными территориями.

2. Составлен аннотированный список 942 ценных природных территорий и объектов, а также 44 транзитных территорий.

3. Проведены выезды по контролю соблюдения природоохранного законодательства в пределах 10 ключевых природных территорий, в том числе некоторых ООПТ.

4. Подготовлены предложения о создании 6 новых ООПТ.

5. Оказана поддержка деятельности Союза охраны животных Урала, Ульяновского отделения Союза охраны птиц России и активистам из Самарской области.

Государственным комитетом по охране окружающей среды Белгородской области и Белгородским государственным университетом при активном участии специалистов государственных комитетов по охране окружающей среды Воронежской, Курской, Липецкой и Тамбовской областей составлен перечень существующих и проектируемых ООПТ Центрального Черноземья, проведен анализ их современного состояния, а также соответствующих нормативных актов и системы общественной поддержки территориальной охраны природы.

Государственным природным и археологическим музеем-заповедником «Дивногорье» (Воронежская

область) совместно со специалистами Санкт-Петербургского и Воронежского государственных университетов выполнен проект по разработке теории и практики обеспечения экологических связей между ООПТ в лесостепной зоне.

Предполагается, что итоги работ в Центральном Черноземье будут использованы для формирования трансграничного польско-украинско-российско-Галицко-Слободжанского экологического макрокоридора.

В Горном Алтае Алтайским краевым общественным Фондом «Алтай — 21 век» (г. Барнаул) при непосредственном активном участии Государственного комитета по охране окружающей среды Республики Алтай составлены электронная карта и аннотированный перечень ООПТ Республики Алтай, а также ключевых природных территорий Горного Алтая, предлагаемых к охране. Подготовлены аннотированные списки видов наземных позвоночных животных и цветковых растений, растительных сообществ, а также описания памятников истории и культуры.

В соответствии с соглашением между ЦПРП и Российским программным офисом WWF, эти материалы будут переданы исполнителям проекта WWF «Сохранение и устойчивое использование биоразнообразия Алтае-Саянского региона».

В рамках других мероприятий Проекта ГЭФ схемы экологических сетей были составлены для двух участков Байкальской природной территории — для бассейнов рек Хилок (Читинская область) и Голоустная (Иркутская область).

С ноября 2001 г. по февраль 2002 г. проходила электронная конференция «Экологический каркас России». Материалы конференции регулярно получали 75 администраций федеральных ООПТ, 64 территориальных природоохранных органа, 175 неправительственных организаций и экспертов из России, а также из Казахстана, Молдовы и Украины. Это позволило значительно расширить круг экспертов, участвовавших в обсуждении материалов Проекта ГЭФ, связанных с экологическими сетями, в том числе вовлечь в этот процесс 29 экспертов из 14 регионов, где формирование экологической сети в рамках Мероприятия В.4.3 не осуществлялось.

Выполнение Мероприятия В.4.3 скоординировано с важнейшими инициативами, связанными с формированием экологических сетей на территории Российской Федерации, осуществляемыми Российским программным офисом WWF и Центром охраны дикой природы. Результаты выявления малонарушенных лесных территорий, осуществленного Гринпис, СоЭС, ЦОДП и Институтом мировых ресурсов совместно с рядом других организаций, используются при составлении предложений по формированию Экологического каркаса России как основного пространственного элемента Европейской экологической сети.

Формирование экологических сетей в европейской России в рамках Проекта ГЭФ осуществлялось в координации с проектами формирования экологических каркасов Волго-Вятского региона (выполнен ЦОДП совместно с Госкомэкологии Нижегородской области при содействии экологического центра «Дронт») и Нижнего Поволжья (выполнен ЦОДП совместно с Волгоградским отделением Российской экологической академии), которые финансировались по проекту ROLL Института устойчивых сообществ.

Это позволило создать основу единого экологического каркаса Волжского бассейна.

Правовую основу практического применения проектов экологических сетей создает закрепленное Федеральным законом Российской Федерации «Об охране окружающей среды» право граждан на благоприятную окружающую среду. Вместе с тем, целесообразно усовершенствование законодательства об особо охраняемых природных территориях по ряду позиций, важнейшие из которых следующие:

1. Ввести в федеральное законодательство понятийный аппарат, связанный с формированием экологического каркаса и системы охраняемых природных территорий.

2. Установить правовой баланс между правами граждан на благоприятную окружающую среду и правами земле- и природопользователей на использование территории и природных ресурсов.

3. Установить четкий механизм и процедуры резервирования участков особо ценных природных территорий для последующего включения в систему охраняемых природных территорий.

4. Установить порядок введения минимально необходимых ограничений на природопользование с момента выявления особо ценных природных объектов и их регистрации в природоохранных органах.

5. Регламентировать вопросы организации и обеспечения режима транзитных территорий.

Принципиальной задачей дальнейшего развития экологических сетей в Российской Федерации должно стать формирование к 2005 г. Экологического каркаса Российской Федерации, как это предусмотрено Общеввропейской стратегией в области биологического и ландшафтного разнообразия. С учетом, с одной стороны, степени фрагментации природных территорий и, с другой стороны, природоохранной ценности сохранившегося биоразнообразия, рекомендуются следующие приоритетные регионы для расширения работ по формированию экологических сетей:

1. Средняя полоса и Юг Европейской России (объединение уже разработанных проектов с включением в единый проект Удмуртской Республики, Ивановской, Костромской, Оренбургской, Пензенской, Ростовской, Саратовской и Ульяновской областей).

2. Юг Урала и Западной Сибири (Челябинская, Курганская, Тюменская, Омская, Новосибирская, Томская, Кемеровская области и степная зона Алтайского края).

3. Северный Кавказ и Предкавказье (Республики Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Северная Осетия, Чеченская Республика, Краснодарский и Ставропольский края).

Целесообразна более детальная проработка, на основе итогов Проекта ГЭФ, экологической сети в бассейне р. Волга на участке от истока до первого крупного гидроузла, а также экологического каркаса в бассейне р. Ока, что позволит связать в экологически целостную систему природные территории запада Средней полосы России с природными массивами Мещерской низменности и далее на восток с Великим Евразийским природным массивом.

Н. А. Соболев,
координатор Мероприятия

ОХРАНА ЗАПОВЕДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРИРОДНЫХ ЗАПОВЕДНИКОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ РЕЖИМА ОХРАНЫ В 2001 г.

Анализ сведений о результатах работы инспекторских служб государственных природных заповедников России дал возможность подвести итоги работы по обеспечению режима охраны их основных территорий, а также охранных зон и находящихся в их ведении природных заказников за 2001 г.

В течение этого года служба охраны действовала в 100 государственных природных заповедниках Российской Федерации. Общая фактическая численность служб охраны составила на конец 2001 г. 2077 человек.

Согласно информационным отчетам директоров заповедников, в структуре службы охраны 79 заповедников имелись специально созданные оперативные группы (в 2000 г. — в 62).

В государственных заповедниках в 2001 г. службой охраны составлено 6094 протокола (в 2000 г. — 6057) по различным нарушениям установленного режима, в том числе: по самовольным порубкам — 222 (в 2000 г. — 234), по незаконным сенокосению и выпасу скота — 68 (65), по незаконной охоте — 505 (605), по незаконному рыболовству — 1498 (1425), по незаконному сбору дикоросов — 914 (1264), по самовольным захватам земли и незаконному строительству — 30 (53), по незаконному нахождению (проезду, проходу, стоянке транспорта) — 2463 (1880), по фактам загрязнения — 47 (34), по нарушениям правил пожарной безопасности в лесах — 174 (220). Официально зарегистрирована браконьерская добыча 104 копытных зверей (83 в 2000 г.) и 7 крупных хищников — 1 белого медведя, 5 бурых медведей и волка (в 2000 г. — 1 белого и 2 бурых медведей).

С нарушителей в 2001 г. взыскано в административном порядке 1913,8 тыс. руб. штрафов (в 2000 г. — 1475,9 тыс. руб.) и 2687,2 тыс. руб. по предъявленным

искам о возмещении ущерба, нанесенного природным комплексам и объектам (в 2000 г. — 1839,4 тыс. руб.). Наиболее значительные суммы (штрафы и иски) с нарушителей сумели взыскать заповедники «Черные земли» (757,3 тыс. руб.), Курильский (580,5 тыс. руб.), Дальневосточный морской (119,0 тыс. руб.), «Столбы» (198,3 тыс. руб.), Лазовский (60,6 тыс. руб.), Астраханский (98,2 тыс. руб.), «Кузнецкий Алатау» (83,6 тыс. руб.), Воронинский (43,8 тыс. руб.), «Приволжская лесостепь» (33,6 тыс. руб.), Кавказский (32,6 тыс. руб.), Байкальский (31,9 тыс. руб.), Воронежский (55,1 тыс. руб.), Хакасский (46,6 тыс. руб.), Ханкайский (41,1 тыс. руб.), Южно-Уральский (52 тыс. руб.), Волжско-Камский (58,5 тыс. руб.), Северо-Осетинский (130,0 тыс. руб.), Уссурийский (44,1 тыс. руб.). Таким образом, доля вышеперечисленных 18 заповедников (18 % заповедников России) в части взыскания штрафных и исковых сумм составила в истекшем году 84%.

В 80 случаях (в 2000 г. — в 96) по выявленным фактам следственными органами возбуждены уголовные дела, 31 нарушитель (в 2000 г. — 37), совершивший экологические преступления, по приговорам судов привлечен к уголовной ответственности. Эти обвинительные приговоры были вынесены в отношении лиц, выявленных и задержанных службой охраны заповедников Лазовского (8 чел.), Астраханского (1 чел.), Байкальского (4 чел.), Болоньского (4 чел.), Дарвинского (4 чел.), Сохондинского (4 чел.), Дальневосточного морского (2 чел.), Кавказского (2 чел.), Керженского (1 чел.), Сихотэ-Алинского (1 чел.).

В 38 заповедниках (как и в 2000 г.) содержание нарушителей сопровождалось изъятием у них 68 (в 2000 г. — 92) единиц нарезного и 240 (213) единиц гладкоствольного оружия (табл. 1).

Таблица 1. Изъятие огнестрельного оружия в заповедниках Российской Федерации в 2001 г.

Заповедник	Изъято нарезного оружия		Изъято гладкоствольного оружия		Всего за 2001 г.
	2001 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г.	
Ханкайский	—	41	—	41	41
Болоньский	5	5	27	9	32
Кавказский	6	18	20	9	26
Даурский	9	8	10	27	19
Хинганский	1	2	16	8	17
Центрально-Черноземный	1	—	15	4	16
«Малая Сосьва»	2	3	13	13	15
«Столбы»	6	9	8	3	14
Лазовский	6	17	6	17	12
Северо-Осетинский	—	—	12	9	12
«Кузнецкий Алатау»	5	4	6	3	11

Заповедник	Изъято нарезного оружия		Изъято гладкоствольного оружия		Всего за 2001 г.
	2001 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г.	
Астраханский	—	—	7	—	7
Норский	4	—	3	1	7
Сохондинский	7	2		4	6
Воронинский	1	1	3	2	4
Керженский	—	—	4	1	4
Полистовский	—	—	4	—	4
Саяно-Шушенский	4	—	—	—	4
«Убсунурская котловина»	1	8	3	2	4
Алтайский	1	3	2	3	3
Волжско-Камский	—	—	3	—	3
Воронежский	—	—	3	3	3
Зейский	1	—	2	1	3
Комсомольский	1	—	2	1	3
Сихотэ-Алинский	—	3	3	4	3
Байкало-Ленский	2	—	—	—	2
Большехехцирский	1	7	1	12	2
Кроноцкий	—	—	2	—	2
Тебердинский	1	—	1	1	2
Хакасский	—	—	2	—	2
Южно-Уральский	—	—	2	1	2
Байкальский	—	—	1	3	1
«Басеги»	—	—	1	—	1
«Бастак»	—	—	1	1	1
«Белогорье»	—	—	1	1	1
«Большой Аркт.»	—	—	1	1	1
Ботчинский	—	—	1	1	1
«Брянский лес»	—	—	1	1	1
«Кедровая падь»		—		3	
Дарвинский	—	—	1	—	1
Кандалакшский	1	—	—	—	1
Курильский	—	—	1	—	1
Костомукшский	—	—	1	—	1
«Нижне-Свирский»	—	—	1	1	1
«Пасвик»	1	—	—	—	1
Печеро-Илычский	—	—	1	—	1
Присурский	—	—	1	2	1
Поронайский		—		1	
ИТОГО	68	92	240	213	308

Таким образом, из 305 единиц изъятого огнестрельного оружия 234 (77%) изъято службой охраны 11 (из 100) заповедников (*Ханкайский, Болоньский, Кавказский, Даурский, Хинганский, Центрально-Черноземный, «Малая Сосьва», «Столбы», Лазовский, Северо-Осетинский, «Кузнецкий Алатау»*).

Кроме того, за отчетный период у нарушителей заповедного режима было изъято сетей, бредней и неводов — 2130 (в 2000 г. — 1822), вентерей, верш и мереж — 283 (278), капканов, петель и иных самоловов — 1269 (1540).

Следует отметить, что из 13 заповедников, располагающих подконтрольной морской акваторией, в 2001 г. наиболее существенные результаты в обеспечении ее охраны продемонстрировали заповедники *Курильский* и *Дальневосточный морской*.

Протоколы по делам о загрязнении природных комплексов, самозахватах земель и незаконном строительстве составлялись службой охраны лишь 19 (в 2000 г. — 18) заповедников (*Байкальский, Волжско-Камский, Дагестанский, Дарвинский, Даурский, «Денежкин Камень», Кавказский, Командорский, Комсомольский, Костомукшский, Курильский, Путоранский, Северо-Осетинский, «Столбы», Ханкайский, Хинганский, Центрально-Черноземный, «Черные земли», Южно-Уральский*), что свидетельствует в целом о недостаточном уровне контроля за состоянием охраняемых экосистем (по меньшей мере в пределах охраняемых зон) остальных заповедников.

В то же время в заповедниках *Гыданский, «Остров Врангеля», Олекминский, Таймырский, Тунгусский, Юганский* службой охраны за данный период не зарегистрировано вообще ни одного нарушения. В *Буреинском* заповеднике выявлено лишь 1 малозначительное нарушение, в *Центрально-Лесном* — 2 нарушения. В *Ботчинском* заповеднике из 4 выявленных нарушений 3 относятся к категории «безличных», в *Центральносибирском* — из 6 нарушений — 3 безличные.

В *Центральносибирском* заповеднике службой охраны не было вскрыто ни одного факта нарушений режима на территории вверенного этому учреждению федерального заказника.

В ряде заповедников не принимаются должные меры по привлечению нарушителей к установленной законом ответственности, что провоцирует безнаказанность и девальвирует широкие полномочия службы охраны. Так, в заповедниках: *Буреинский, Ботчинский, Большой Арктический, Магаданский, Тигирекский, Центрально-Лесной, «Эрзи»* с нарушителей вообще не было взыскано каких-либо штрафов. В *Тебердинском* заповеднике за год было взыскано всего

100 руб. штрафа (и ни рубля иска), столько же — в *Верхне-Тазовском* заповеднике, в *Джержинском* заповеднике — 200 руб. штрафа, в *«Шульган-Таш»* — 200 руб., заповеднике *«Басеги»* — 300 руб., в *Пинежском* — 400 руб., в заповеднике *«Азас»* — 500 руб.

Минимальный размер штрафа, налагаемый на граждан должностными лицами заповедников, составлял в 2001 г. 100 руб. В то же время средний размер штрафа составил: по *Приокско-Террасному* заповеднику — 19 руб., *Ильменскому* заповеднику — 21 руб., *«Шульган-Таш»* — 25 руб., *Катунскому* заповеднику — 47 руб., *Большехехцирскому* заповеднику — 70 руб., *Тебердинскому* — 72 руб., то есть меньше одного минимального штрафа, который в соответствии с Федеральным законом имеет право налагать должностное лицо заповедника. При этом, например, в *Приокско-Террасном* заповеднике из 164 задержанных нарушителей к административной ответственности привлечено 31.

В *Ильменском* заповеднике, находящемся в ведении РАН, на подавляющее большинство нарушителей протоколы не составлялись и, следовательно, к ответственности эти лица не привлекались.

Среди нарушителей, задержанных госинспекцией по охране заповедников, в ряде случаев оказывались различные должностные лица: работники правоохранительных органов, органов рыбоохраны, госохотнадзора и иных природоохранных органов (в заповедниках *Астраханский, Кавказский, «Кузнецкий Алатау», Окский, «Столбы», Ханкайский*), что также свидетельствует о занятой работниками охраны этих заповедников жесткой и принципиальной позиции.

В заповедниках *«Столбы», Ханкайском* и *Ильменском* задержание нарушителей сопровождалось нападением на госинспекторов.

В целом среди заповедников, службе охраны которых в 2001 г. удавалось выявлять грубые нарушения заповедного режима, в том числе с задержанием вооруженных браконьеров, умело использовать свои полномочия по привлечению виновных лиц к административной и гражданско-имущественной ответственности, обеспечивая взыскание штрафных и исковых сумм в значительных размерах, необходимо выделить заповедники: *Астраханский, Байкальский, Болоньский, Волжско-Камский, Воронежский, Воронинский, Кавказский, «Кузнецкий Алатау», Курильский, Лазовский, «Малая Сосьва», Сохондинский, «Столбы», Ханкайский.*

В. Б. Степаницкий,
руководитель федеральных проектов.
Всемирный фонд дикой природы

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ РАБОТЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ РЕЖИМА ОХРАНЫ ИХ ТЕРРИТОРИЙ В 2001 г.

Служба охраны 35 российских национальных парков на конец 2001 г. насчитывала 2150 человек. В структуре служб охраны 27 (в 2000 г. — 26) национальных парков имелись специально созданные оперативные группы.

Всего в 2001 г. работниками охраны национальных парков было составлено 3835 (в 2000 г. — 3696) протоколов по различным нарушениям установленного режима, в том числе о незаконном рыболовстве — 928 (в 2000 г. — 829); о нарушениях правил пожарной безопасности в лесах — 603 (в 2000 г. — 970); о самовольных порубках — 378 (в 2000 г. — 556); о самовольном захвате земли

и незаконном строительстве — 298 (в 2000 г. — 236); о незаконной охоте — 290 (в 2000 г. — 231); о загрязнении — 189 (в 2000 г. — 181). Всего было задержано 3235 нарушителей.

В 21 из 35 (в 2000 г. — в 14) национальном парке задержание нарушителей сопровождалось изъятием 25 единиц нарезного и 93 единиц гладкоствольного оружия (в 2000 г. — соответственно 17 и 45, табл. 1). Таким образом, из 118 единиц изъятого огнестрельного оружия 84, или 71%, было изъято охраной 5 парков — *Тункинского* (38), *«Самарская Лука»* (17), *Прибайкальского* (15), *«Алханай»* (7) и *«Смоленское Поозерье»* (7).

Таблица 1. Изъятие огнестрельного оружия в национальных парках Российской Федерации в 2001 г.

Национальный парк	Изъято оружия (единиц)		
	нарезного	гладкоствольного	всего
Тункинский	9	29	38
«Самарская Лука»	—	17	17
Прибайкальский	8	7	15
«Алханай»	3	4	7
«Смоленское Поозерье»	—	7	7
«Таганай»	—	5	5
Мещерский	—	—	4
«Угра»	1	3	4
«Орловское полесье»	—	3	3
Шорский	1	2	3
«Мещера»	—	2	2
«Приэльбрусье»	—	2	2
Сочинский	2	—	2
«Зюраткуль»	—	1	1
Кенозерский	—	1	1
Нечкинский	—	1	1
«Нижняя Кама»	—	1	1
«Припышминские боры»	—	1	1
Себежский	—	1	1
«Смольный»	—	1	1
«Шушенский бор»	—	1	1
«Югыд ва»	—	1	1
ИТОГО	25	93	118

Кроме того, за отчетный период у нарушителей было изъято 1876 (в 2000 г. — 1046) сетей, бредней и неводов, 438 (388) вентерей, мереж и верш, 216 (180) капканов, 3632 (2845) петель и иных самоловов, 12 (8) комплектов для электролова.

С нарушителей взыскано по постановлениям должностных лиц национальных парков 966 (в 2000 г. — 467) тыс. руб. штрафов, а также 1756 (в 2000 г. — 674) тыс. руб. по предъявленным искам о возмещении ущерба, нанесенного природным комплексам и объектам. Штрафные санкции к нарушителям наиболее масштабно и эффективно применяли 6 национальных парков, силами которых с нарушителей было взыскано 78% всех штрафных сумм по системе национальных парков, а именно:

«Лосиный остров» — 376,0 тыс. руб.; «Угра» — 115,6; «Приэльбрусье» — 92,6; Сочинский — 78,0; «Самарская Лука» — 48,4; Валдайский — 46,7 тыс. руб.

Умение и настойчивость в деле взыскания с нарушителей исковых сумм, то есть в деле обеспечения возмещения ущерба природным комплексам и объектам национального парка, — важный показатель эффективности работы по охране территории. В 2001 г. наиболее принципиально, масштабно и эффективно решался вопрос о привлечении виновных лиц к граж-

данско-имущественной ответственности в 6 национальных парках, взыскавших с нарушителей максимальные исковые суммы, а именно: «Лосиный остров» — 710,0 тыс. руб.; «Угра» — 116,0 тыс. руб., Сочинский — 359,7, Тункинский — 138,6; «Нижняя Кама» — 122,0; «Мещера» — 77,1 тыс. руб. Силами вышеперечисленных национальных парков с нарушителей было взыскано 87% всех исковых сумм по системе парков.

В 70 (в 2000 г. — в 72) случаях следственными органами по нарушениям, выявленным работниками охраны национальных парков «Алания», «Алханай», Валдайский, Водлозерский, «Марий Чодра», «Мещера», Мещерский, Нечкинский, «Нижняя Кама», «Орловское полесье», «Плещеево озеро», «Припышминские боры», «Русский север», «Смоленское поозерье», Смольный, Сочинский, «Таганай», Тункинский, «Угра», были возбуждены уголовные дела. 27 нарушителей (в 2000 г. — 11), совершивших экологические преступления, по приговорам судов привлечены к уголовной ответственности.

Протоколы по делам о загрязнении природных комплексов, самозахвате земель и незаконном строительстве составлялись службой охраны лишь 17 (в 2000 г. — 13) национальных парков («Алания», Забайкальский, «Лосиный остров», «Марий Чодра», Ме-

щерский, «Нижняя Кама», «Плещеево озеро», Прибайкальский, «Припышминские боры», «Русский север», Себежский, Смоленский, Сочинский, «Таганай», «Угра», «Шушенский бор», «Югид ва»). И хотя для некоторых парков в силу особенностей их территории подобные нарушения не характерны («Паанаярви»), все же данный факт свидетельствует о недостаточном в целом уровне контроля состояния охраняемых экосистем территорий многих национальных парков страны и их охраняемых зон.

Необходимо отметить, что уровень организации и результативность работы служб охраны во многих парках существенно различаются. Так, из 3696 нарушений, выявленных работниками охраны национальных парков, 569, т. е. 14% (в 2000 г. — 301, т. е. 8%), составляя так называемые «безличные», когда виновные лица не были установлены. При этом в национальном парке *Водлозерский* из 13 вскрытых нарушений 10 — «безличные».

Следует обратить внимание, что в национальном парке «*Чаваш вармане*» зарегистрировано только 22 случая нарушений правил пожарной безопасности и 1 самовольная порубка (в 2000 г. — соответственно 36 и 1), а каких-либо иных нарушений, в том числе правил охоты или рыболовства, выявлено не было. Точно такая же картина сложилась в национальном парке *Хвалынский*, где из 25 задержанных нарушителей 2 являются самовольными порубщиками, а остальные — нарушители Правил пожарной безопасности в лесах.

В ряде национальных парков должные меры по привлечению нарушителей к установленной законом ответственности не принимаются, что провоцирует безнаказанность и девальвирует широкие полномочия службы охраны. Так, средний размер наложенного должностными лицами парка «*Чаваш вармане*» штрафа составил лишь 9 (!) руб., из чего следует, что полномочия, предусмотренные в этой части Федеральным законом «Об особо охраняемых природных

территориях», руководством парка не использовались, а подавляющее большинство задержанных нарушителей вообще не были привлечены к административной ответственности. В национальном парке «*Алания*» средняя сумма наложенного на 1 нарушителя штрафа составила 27 руб., в национальном парке *Хвалынский* — 32 руб., в национальном парке *Мещерский* — 60 руб., в национальном парке «*Башкирия*» — 70 руб., то есть меньше минимального размера штрафа (100 руб.), которой вправе налагать должностное лицо национального парка в соответствии с Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях».

Ряд национальных парков ограничивается привлечением нарушителей исключительно к административной ответственности и не принимает мер по возмещению нанесенного ими ущерба. Так, в 2001 г. иски о возмещении ущерба не предъявлялись нарушителям в 6 (в 2000 г. — в 8) национальных парках, в том числе в «*Алханай*», *Кенозерский*, «*Куршская коса*», «Орловское полесье», «*Паанаярви*», *Прибайкальский*.

В целом среди национальных парков, службе охраны которых в истекшем году удавалось выявлять грубые нарушения установленного режима, в том числе с задержанием вооруженных браконьеров, умело использовать свои полномочия в части привлечения виновных к административной и гражданско-имущественной ответственности, обеспечить взывание штрафных и исковых сумм в значительных размерах, необходимо особо выделить следующие: *Валдайский*, «*Лосинный остров*», «*Мещера*», *Себежский*, *Сочинский*, «*Смоленское поозерье*», «*Таганай*», *Тункинский*, «*Угра*», «*Югид ва*».

В. Б. Степаницкий,
руководитель федеральных проектов.
Всемирный фонд дикой природы

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЕ ГРАНТЫ

ПРОГРАММЫ ПОДДЕРЖКИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ (ННО) СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ И БЫВШЕГО СССР

Международная некоммерческая организация Аллавида объявила о программах поддержки ННО стран Центральной и Восточной Европы и бывшего СССР.

Цель конкурса: способствовать обмену опытом между негосударственными некоммерческими организациями.

В конкурсе могут принять участие: официально зарегистрированные ННО из стран, перечисленных в описании каждого конкурса, а также группы людей, регулярно собирающихся и проводящих работу, отвечающую целям официальных ННО.

Срок приема заявок: до 27 августа 2002 г.

Максимальный размер грантов: 10 и 15 тысяч фунтов стерлингов, в зависимости от программы.

В рамках конкурса будут рассматриваться проекты, предусматривающие:

— исследовательскую деятельность, нацеленную на передачу и внедрение ноу-хау (желательно от боль-

шей организации к меньшей. В этом случае партнеры могут быть из одной страны);

— визиты в Великобританию или другие страны представителей ННО для обсуждения партнерства, обратных визитов для консультаций;

— программы подготовки персонала и волонтеров ННО по фандрайзингу, финансовому менеджменту, стратегическому планированию, лоббированию, public relations и т.п. (но не специальным профессиональным вопросам);

— перевод и адаптацию учебных и информационных материалов, необходимых ННО.

Преимущество будут иметь проекты, предусматривающие:

— инновационные подходы к решению проблем;

— трансграничные партнерства, включающие организации из разных регионов;

— долгосрочные партнерства, которые продолжатся после окончания проекта.

Описание грантовых программ, процедуры подачи заявки, требований к ней и саму форму заявки смотрите на сайте:

http://www.allavida.org/charityknowhow/kh_grantsprog.cfm

Некоторую полезную информацию на русском языке можно найти на странице:

http://www.allavida.org/charityknowhow/main_cy.cfm

Источник:

Бюллетень Центра развития некоммерческих организаций «ФиГ»

КОНКУРСЫ РГНФ (Российский гуманитарный научный фонд) 2003 ГОДА

I. ОБЩЕРОССИЙСКИЕ КОНКУРСЫ

Виды конкурсов:

- конкурс научно-исследовательских проектов, осуществляемых небольшими (до 10 чел.) научными коллективами или отдельными учеными;
- конкурс проектов по организации научных мероприятий (конференций, семинаров и т. д.);
- конкурс проектов по изданию научных трудов, осуществляемых научными коллективами или отдельными учеными;
- конкурс проектов экспедиций, других полевых исследований, экспериментально-лабораторных и научно-реставрационных работ.

Срок приема заявок: до 30 сентября 2002 г.

За информацией о длительности проектов, условиях финансирования и т.д. обращайтесь на сайт фонда: <http://www.rfh.ru/index.html#konkurs>

II. РЕГИОНАЛЬНЫЕ КОНКУРСЫ РГНФ

Цель конкурсов: консолидация усилий федеральных и региональных органов власти для совмест-

ного финансирования актуальных исследований в области гуманитарных наук, включая междисциплинарные исследования, поддержки научных школ и устойчивых научных коллективов, осуществляющих в регионах исследования, связанные с настоящим, прошлым и будущим России.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ КОНКУРСЫ РГНФ 2003 ГОДА:

- «Волжские земли в истории и культуре России».
- «Российское могущество прирастать будет Сибирью и Ледовитым океаном».
- «Центральная Россия: прошлое, настоящее, будущее».
- «Северный Кавказ: традиции и современность».
- «Русский Север: история, современность, перспективы».

За дополнительной информацией и консультациями обращайтесь:

РГНФ: тел. (095) 283-54-20;
info@rfh.ru;
<http://www.rfh.ru>

ФОНД ДЖОНА Д. И КЭТРИН Т. МАКАРТУРОВ

ИНИЦИАТИВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВАХ

ГРАНТЫ, ВЫДЕЛЕННЫЕ В 2002 г. ПО ПРОГРАММЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОЕКТОВ НА ОБЩУЮ СУММУ \$1,499,500

«Окружающая среда и общество»

Андреев Андрей Викторович

Алматы, Казахстан

Общественное объединение юристов «Правовая инициатива»

Анализ законодательства и реализация Орхусской Конвенции в Казахстане
18 месяцев

Белобородова Ирина Николаевна

Санкт-Петербург, Российская Федерация

Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права
Развитие коренных народов Севера в рамках международного Баренцева сотрудничества: возможности построения альтернативной региональной политики и модели устойчивости
18 месяцев

Бухникашвили Александр Карлович

Тбилиси, Грузия

Институт зоологии АН Грузии

Охрана мелких млекопитающих — ключ к сохранению биоразнообразия
15 месяцев

Варданян Тарел Герасимович

Ереван, Армения

Ереванский государственный университет

Динамика изменений речного стока в XX веке и их оценка в условиях глобального изменения климата (на примере республики Армения)
18 месяцев

Волошкевич Александр Николаевич

п. Вилково, Одесская область, Украина
Дунайский биосферный заповедник НАН Украины
Разработка практических рекомендаций по охране и рациональному использованию осетровых рыб
15 месяцев

Воронина Ольга Евгеньевна

Москва, Российская Федерация
Институт глобального климата и экологии Росгидромета и РАН
Экологическое обоснование общественной угрозы нарушения биоразнообразия фитоценозов, вызванное применением коммерческих биоинсектицидов
17 месяцев

Гержик Игорь Павлович

Одесса, Украина
Одесский зоологический парк
Редкие наземные позвоночные животные Тилигульского лимана
4 месяца

Грачева Раиса Габдрахмановна

Москва, Российская Федерация
Институт географии РАН
Десять лет трансформации горного землепользования и почвенных ресурсов в Аджарии (Грузия)
18 месяцев

Димеева Лилия Аминовна

Алматы, Казахстан
Институт ботаники и фитоинтродукции Министерства образования и науки Республики Казахстан
Теоретические основы и методы сохранения и восстановления растительности в Аральском
18 месяцев

Жмуд Елена Ивановна

п. Вилково, Одесская область, Украина
Дунайский биосферный заповедник НАН Украины
Комплексное использование тростниковых зарослей крупных дельт украинского Причерноморья
18 месяцев

Залетин Виктор Михайлович

Королев, Московская область, Российская Федерация
Научно-исследовательский центр проблем управления ресурсосбережением и отходами
Проблемы ртутного загрязнения России. Состояние и пути решения
10 месяцев

Игнатавичус Гитаутас Чеславович

Вильнюс, Литва
Вильнюсский технический университет им. Гедиминаса
Анализ повреждений окружающей среды военнотехнических полигонов; способы восстановления экологического равновесия и поддержание биоразнообразия
18 месяцев

Киселева Надежда Юрьевна

Нижний Новгород, Российская Федерация
Нижегородский государственный педагогический университет
Серый журавль в Приволжском регионе: разработка комплексного подхода к проблемам изучения и охраны
18 месяцев

Клюев Николай Николаевич

Москва, Российская Федерация
Институт географии РАН
Постсоветское Черноземье: социально-экономическая и экологическая трансформация региона в ходе реформ (монография)
18 месяцев

Кораблев Павел Николаевич

п. Заповедник, Тверская область, Российская Федерация
Центрально-лесной государственный природный биосферный заповедник
Скрытая угроза «мирного» атома
18 месяцев

Косенко Сергей Михайлович

ст. Нерусса, Брянская обл., Российская Федерация
Государственный природный заповедник «Брянский лес»
Как спасти последнего из могикан дубовых лесов: разработка научных основ сохранения европейского среднего дятла в России
18 месяцев

Курбанов Эльдар Аликрамович

Йошкар-Ола, Марий Эл, Российская Федерация
Марийский государственный технический университет
Углерододепонирующие лесные насаждения в республике Марий Эл: совместные проекты Киотского протокола
15 месяцев

Лазарева Виктория Георгиевна

Элиста, Калмыкия, Российская Федерация
Калмыцкий государственный университет
Ботаническое разнообразие Калмыкии в условиях колебания уровня Каспийского моря
16 месяцев

Ларин Игорь Константинович

Москва, Российская Федерация
Институт энергетических проблем химической физики РАН
Экологические проблемы современности — атмосферный озон и экология; климат Земли и причины его изменения; кислотные дожди
18 месяцев

Лохман Юрий Викторович

Краснодар, Российская Федерация
Кубанский государственный университет
Спасем острова Причерноморья России! Проектирование особо охраняемой территории
18 месяцев

Ляпков Сергей Марленович

Москва, Российская Федерация
Московский государственный университет, факультет биологии
Сохранение и восстановление разнообразия амфибий охраняемых природных территорий европейской части России: разработка общих принципов и эффективных практических мер
17 месяцев

Нимаева Марина Николаевна

Улан-Удэ, Бурятия, Российская Федерация
Бурятская государственная сельскохозяйственная академия
Исследование проблем и перспектив взаимоотношений особо охраняемой природной территории и этнического природопользования малочисленных народов Севера Республики Бурятия
14 месяцев

Нурымгереев Каныш Шамильевич

Алматы, Казахстан
Национальное экологическое общество Республики Казахстан
Разработка рекомендации по улучшению среды обитания и повышению жизненного уровня членов крестьянских хозяйств дельты реки Или
18 месяцев

Олексенко Александр Иванович

п. Красково, Московская область, Российская Федерация
Институт учебника «Пайдейя»
Наследие художника-анималиста Владимира Смирна как новый инструмент экологического воспитания
18 месяцев

Онуфреня Александр Сергеевич

п. Брыкин Бор, Рязанская область, Российская Федерация
Окский биосферный природный государственный заповедник
Возвращение выхухоли
18 месяцев

Подольский Сергей Анатольевич

Москва, Российская Федерация
Институт водных проблем РАН
Предотвращение ущерба животному миру Приамурья в процессе строительства и эксплуатации крупных гидроэнергетических сооружений
17 месяцев

Порохов Александр Анатольевич

Новгород, Российская Федерация
Комитет природных ресурсов по Новгородской области
Биоценотическая роль бобров при радиоактивном загрязнении местности
18 месяцев

Разживин Владимир Юрьевич

Санкт-Петербург, Российская Федерация
Ботанический институт им. Комарова РАН
Разнообразие видов сосудистых растений Северо-Восточной Азии: качественная и количественная прогностическая модель в приложении к сохранению флоры при антропогенном влиянии и глобальном изменении климата
18 месяцев

Романов Михаил Васильевич

Санкт-Петербург, Российская Федерация
Санкт-Петербургский государственный технический университет
Экспертно-моделирующая геоинформационная система для устойчивого развития территорий (на примере Ленинградской области)
15 месяцев

Рянжин Сергей Валентинович

Санкт-Петербург, Российская Федерация
Институт озероведения РАН
Оценка запасов пресной воды в озерах мира и возможных тенденций их изменения
18 месяцев

Санников Станислав Николаевич

Екатеринбург, Российская Федерация
Ботанический сад УрО РАН
Изучение естественного лесовозобновления на сплошных вырубках и гарях в лесах Западной Сибири и разработка системы мер по его оптимизации на эколого-географической основе
12 месяцев

Свиридова Татьяна Владимировна

Москва, Российская Федерация
Союз охраны птиц России
Птицы и устойчивое сельское хозяйство: предпосылки и перспективы сосуществования (на примере Московской области)
18 месяцев

Скочиллов Юрий Владимирович

Душанбе, Таджикистан
Экологический центр города Душанбе
Разработка моделей устойчивого развития горных регионов на основе изучения опыта общин в Таджикистане
12 месяцев

Соловьев Альберт Николаевич

Киров, Российская Федерация
Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства
Динамика сезонных явлений в XX столетии
18 месяцев

Шанцер Иван Алексеевич

Москва, Российская Федерация
Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина, РАН
Создание первого в России полевого атласа-определителя цветковых растений европейской части России
18 месяцев

Якубовская Елена Андреевна

Москва, Российская Федерация
Институт биоорганической химии им. М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова РАН
Вклад научно-исследовательских институтов в загрязнение окружающей среды. Оценка состояния и пути решения проблемы на примере г. Москвы
18 месяцев

ИТОГИ ЧЕТВЕРТОГО ЕЖЕГОДНОГО КОНКУРСА ГРАНТОВ ФОНДА НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ

Дорогие друзья!

Мы благодарим всех, кто принял участие в нашем ежегодном конкурсе — уже четвертом! Была объявлена специальная тема — «Сотрудничество с волонтерами». Мы получили на конкурс 81 проект, 77 было допущено к соревнованию. 7 проектов получили высшие оценки экспертов и были рекомендованы для финансирования. В номинации «экологическое просвещение» это:

1. Проект национального парка «Лосиный остров» «Друзья «Лосиного острова»».

2. Проект государственного природного заповедника Пинежский «Карст — жемчужина Пинежья».

3. Проект Себежского национального парка «Себежскому национальному парку — чистые леса и озера».

4. Проект Байкало-Ленского государственного природного заповедника «Создание при Бирюльской средней школе «Клуба друзей заповедника»».

В номинации «охрана территорий»:

1. Проект Жигулевского государственного заповедника им. И. И. Спрыгина «Сохранение в России зимовок рукокрылых в подземных убежищах Самарской Луки в сотрудничестве с местным населением и волонтерами».

2. Проект национального парка «Югыд ва» «Сотрудничество с волонтерами и местным населением при охране бассейна реки Кожим».

3. Проект Командорского государственного природного заповедника «Комплексный мониторинг популяций калана и островного тюленя островов Беринга и Медный (Командорские о-ва) — изучение, охрана, взаимодействие с местным населением».

Поздравляем победителей!

Хотелось бы обнадежить тех участников конкурса, кто пока не получил поддержки Фонда. Для наиболее интересных проектов мы постараемся найти средства и помочь их осуществлению. Так, в прошлом году за рамками конкурсного финансирования Фонд национальных парков поддержал пять проектов на сумму более 30 тысяч долларов.

В этом году на основании рекомендаций экспертов Фонд впервые вносил (по согласованию с ООПТ) коррективы в бюджеты конкурсных проектов. Это происходило, по мнению жюри, из-за небрежности в составлении бюджетов в частности и проектов — в целом. Так что главная рекомендация экспертов и директоров Фонда участникам будущего конкурса — больше внимания условиям конкурса и их выполнению!

Успехов и до встречи на очередном — пятом — конкурсе!

Елена Зубова,
исполнительный директор
Фонда национальных парков

ГРЯДУЩИЕ НАУЧНЫЕ И ПРИРОДООХРАННЫЕ ФОРУМЫ

V ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ Vth WORLD PARKS CONGRESS Benefits Beyond Boundaries

Всемирный конгресс национальных парков пройдет с **8 по 17 сентября 2003 г.** в г. Дурбан, Южная Африка.
Подробная информация на сайте конгресса: <http://wcpa.iucn.org/wpc/>

Контакты:

Peter Shadie

Executive Officer,
2003 World Parks Congress
IUCN, Programme on Protected Areas
Rue Mauverney 28
1196 GLAND Switzerland
Phone: ++41 (22) 999-0159, fax: ++41 (22) 999-0025
Email: pds@iucn.org

Peter Novellie

South African National Parks
643 Leyds Street, Muckleneuk, PRETORIA, South Africa
Phone: ++27 (12) 426-5066, fax: ++27 (12) 343-2832
Email: PeterN@parks-sa.co.za

9-Й МЕЖДУНАРОДНЫЙ МАММОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС MAMMAL2005 (БЫВШИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЕРИОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС)

Саппоро, Япония, **2005 г.**

Предварительная информация о конгрессе вскоре будет доступна в Интернет по адресу:
<http://www.hokkaido-ies.go.jp/mammal2005>

Контактное лицо:

Dr Hitoshi Suzuki

Graduate School of Environmental Earth Science
Hokkaido University

N10, W5, 060-0810 Japan
Tel: +81(Japan)-11-706-2279,
fax: +81(Japan)-11-706-2225
E-mail: htsuzuki@ees.hokudai.ac.jp

4-й ЕВРОПЕЙСКИЙ МАММОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС

Брно, Чехия, **27 июля—1 августа 2003 г.**

Важные даты:

Пре-регистрация: 30 сентября 2002

Окончательная регистрация: 31 января 2003.

Прием тезисов докладов: до 15 мая 2003.

Тематика конгресса в основном касается исследований Голарктических млекопитающих, хотя принимаются тезисы докладов об исследованиях, выполненных и в других зоогеографических регионах. Официальный язык конгресса — английский.

Контактное лицо:

Jiří Gaisler

Department of Zoology and Ecology
Faculty of Science, Masaryk University
gaisler@sci.muni.cz

Jan Zima

Institute of Vertebrate Biology
Academy of Sciences of the Czech Republic
jzima@ivb.cz
Postal address: ECM 4 Institute of Vertebrate Biology
AS CR
Květná 8 CZ-60365
Brno, Czech Republic
phone: +420 5 43211538, 420 5 43422554,
fax: +420 5 43211346
email: ecm@ivb.cz
websites:
<http://www.ivb.cz> (общая информация, научная программа)
<http://www.waso.cz/ecm> (информация о месте проведения, как добраться, проживание)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЗООЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС

23—27 августа 2004 г., Beijing, China

Организаторы: Зоологическое общество Китая, Институт зоологии, Китайская Академия наук. Этот симпозиум продолжает успешно проведенный конгресс в Греции в 2000 году и является первым конгрессом такого уровня, проводимым в Китае. За последние несколько десятилетий многое изменилось в нашем «зоологическом мире». Нынешние усилия биологов в основном направлены на достижения в области молекулярной биологии и биохимии, возможно, в ущерб традиционной зоологии.

Проведение Зоологического конгресса в Китае предоставляет прекрасную возможность продолжить диалог между теми, кто стоит на переднем крае мо-

лекулярной биологии, и теми, кто в то же самое время достиг определенных успехов в понимании экологии, зоологической эволюции, систематики и, не в последнюю очередь, зоологическом образовании.

Контактные лица:

John Buckeridge (Chair, International Congress of Zoology Committee)

Zhibin Zhang (Secretary General, the XIXth International Congress of Zoology Organizing Committee)

Более подробная информация на сайте:
<http://icz.ioz.ac.cn>

**12-й СЪЕЗД ЕВРОПЕЙСКОГО ГЕРПЕТОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
(SOCIETAS EUROPAEA HERPETOLOGICA — SEH)**

В **августе 2003 г.** в Санкт-Петербурге, на базе Зоологического института Российской Академии наук и Санкт-Петербургского государственного университета, состоится 12-й съезд Европейского герпетологического общества. Европейское герпетологическое общество было создано в 1979 г., оно призвано содействовать развитию и координации исследований в области экологии, филогении, систематики, видообразования, зоогеографии и охраны земноводных и пресмыкающихся. Международное герпетологическое сообщество проявило большую заинтересованность в проведении очередного съезда SEH в России. Планируется проведение специальных симпозиумов, посвященных вопросам развития и реализации природоохранных стратегий и развития современных методов молекулярных исследований и их роли в создании банка генетических ресурсов.

Второй циркуляр с более полной информацией о размере регистрационного взноса, сроках представления тезисов и точной дате проведения Съезда будет рассылаться только приславшим заявку по электронной почте и заполнившим регистрационную форму.

Рабочий язык Съезда — английский.

Наталья Ананьева,
отдел герпетологии Зоологического института,
Университетская набережная, 1,
Санкт-Петербург, 199034, Россия
факс: (812) 114-04-44
E-mail: 12SEH@zin.ru

**3-й МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС ПО УПРАВЛЕНИЮ РЕСУРСАМИ ДИКОЙ ПРИРОДЫ
3RD INTERNATIONAL WILDLIFE MANAGEMENT CONGRESS**

Конгресс будет проходить **1—5 декабря 2003 г.** в Кристчарче, Новая Зеландия, совместно с 16-й конференцией Австралийского общества охраны дикой природы.

Общая информация на сайте:

<http://www.conference.canterbury.ac.nz/wildlife2003/>

NORTH PACIFIC MARINE SCIENCE ORGANISATION 12-я ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

10—18 октября 2003 г., Сеул, Республика Корея.

Основная тематика конференции — «Human dimensions of ecosystem variability».

Тематика конференции включает очень широкий круг вопросов, связанных с вмешательством человека в морские экосистемы и усилия научного сообщества предупредить и предсказать степень и характер ответа этих динамичных сообществ.

Более подробная информация вскоре ожидается на сайте организации:

<http://www.pices.int/Annual/pices12/annual.asp>

III НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ КАМЧАТКИ И ПРИЛЕГАЮЩИХ МОРЕЙ»

Конференция пройдет **26—27 ноября 2002 г.** в г. Петропавловске-Камчатском.

Организаторы конференции — Камчатский институт экологии и природопользования (КИЭП) ДВО РАН, ОО «Камчатская Лига Независимых Экспертов», Камчатский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии (КамчатНИРО), Администрация Камчатской области

Цель конференции — анализ современного состояния, изученности и проблем сохранения биоразнообразия Камчатки и прилегающих к ней морских акваторий при возрастающем антропогенном воздействии.

На конференции предполагается рассмотреть следующие основные темы:

1. История изучения и современное состояние биоразнообразия Камчатки.

2. Теоретические и методологические аспекты сохранения биоразнообразия.

3. Проблемы сохранения биоразнообразия Камчатки в условиях возрастающего антропогенного воздействия.

4. Особенности сохранения биоразнообразия морских прибрежных экосистем Камчатки.

5. Проблемы сохранения и функционирования особо охраняемых природных территорий.

Предусматриваются два уровня представления докладов: секционный и стендовый. Все принятые материалы до начала конференции предполагается разместить на сайте «Камчатской Лиги Независимых Экспертов» (<http://klie.ru>).

Заявки на участие в конференции и тезисы докладов принимаются до 15 сентября 2002 г. по адресу: 683000, Петропавловск-Камчатский,

ул. Партизанская, 6,

Камчатский институт экологии и природопользования ДВО РАН, А. М. Токранову.

Тел. (415-2) 12-34-57,

Факс (415-2) 11-24-64,

E-mail: conf-3@mail.kamchatka.ru

Требования к оформлению заявки и тезисов высылаются оргкомитетом.

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

ПРОЕКТ ЦОДП «УСЫНОВИ ЗАКАЗНИК»: РЕЗУЛЬТАТЫ 2001—2002 гг.

В 2000—2002 годах ЦОДП при поддержке Фонда Мак-Артура осуществлял эколого-образовательный проект «Усынови заказник», призванный содействовать расширению природоохранного сообщества России и созданию системы общественного контроля за состоянием особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Он ориентирован, прежде всего, на работу с экологически подготовленными преподавателями и детскими коллективами, нацеленными на познание живой природы.

Участники проекта

На 1 июня 2002 года насчитывается 177 коллективных участников проекта. Наибольшую заинтересованность и реальную активность проявили педагоги дополнительного образования (система станций юнатов, экологических и досуговых центров) и школьные учителя, занимающиеся внеклассной работой с детьми. Заметное место среди участников проекта занимают НКО, ориентированные на решение природо-

оохранных проблем и экологическое образование. Крайне низкой оказалась доля государственных природоохранных организаций.

В проекте представлено 60 субъектов Российской Федерации. Наилучшая ситуация с Северо-Западным (все регионы, кроме Калининградской обл. и Ненецкого АО), Центральным (все, кроме Костромской и Курской областей) и Уральским (все, кроме Курганской обл. и Ямало-Ненецкого АО) федеральными округами. Хуже всего представлен Дальневосточный регион (3 субъекта). В остальных округах доля вовлеченных субъектов составляет от 50 до 70%.

Курируемые ООПТ

В проект вовлечено 480 особо охраняемых природных территорий, из них заказников — 113, памятников природы — 355, национальных парков — 7, охранных зон заповедников — 5.

Ряд объектов был определен самими участниками, имеющими опыт и традиции в работе с охраняе-

мыми территориями (в их числе национальные парки и охранные зоны заповедников, не являющиеся прерогативой настоящего проекта). Большая часть ОПТ была отобрана и предложена участникам куратором проекта после предварительного анализа ситуации. Многие из них расположены на территории населенных пунктов или в их непосредственной близости (парки, лесные посадки, мемориальные деревья, родники, поймы рек и т. д.). Такой выбор был сделан по следующим причинам:

- наибольшая подверженность этих объектов негативным влияниям со стороны человека;
- доступность для участников проекта;
- относительная простота методов обследования и принимаемых реабилитационных мер;
- наибольший социальный эффект от положительных результатов деятельности в рамках проекта.

Индивидуальная работа с участниками

Работа с участниками проекта строится на основе постоянного диалога в форме почтовой переписки. Диапазон коллективов достаточно широк — от школьников младших классов до студентов, соответственно возможности и опыт природоохранной деятельности у них совершенно несопоставимы. В этой ситуации единственный путь сотрудничества и координации усилий — индивидуальное общение с каждым из партнеров. Естественно, участники были распределены по группам в соответствии с уровнем сложности выполняемых работ в рамках проекта. Основу содержания писем координатора проекта участникам составляли вопросы выбора охраняемых объектов, наиболее эффективных и доступных средств и методов работы с ОПТ, конкретных задач и местной специфики в области охраны природы. Обсуждались также полученные результаты, давались детальные инструкции, консультации по различным вопросам, оценивался опыт коллег. Написано было таким образом более 500 писем. В рамках проекта издано два пособия по методикам полевых работ. Всем участ-

никам выслан годовой комплект журнала «Охрана дикой природы».

Основные итоги

1. Проект прошел подготовительную и организационную фазы. Сформирована сеть коллективов, начавших активную деятельность по «усыновлению» охраняемых территорий, определен первый круг курируемых ОПТ.

2. Предоставлена возможность детским экологическим организациям внести практический вклад в дело сохранения природы в рамках общероссийской программы.

3. Проведены обследование и оценка состояния ОПТ, в ряде случаев им оказана реальная помощь.

4. Участники проекта получили практические навыки работы в природе, а также непосредственно столкнулись с проблемами охраняемых территорий и ощутили необходимость конкретных действий по спасению природы родного края.

Перспективы проекта:

- поддержка и развитие созданной системы кураторов ОПТ;
- вовлечение в проект новых участников за счет распространения положительного опыта;
- совершенствование методической базы, обмен опытом между участниками (публикации материалов конференции), издание учебных пособий;
- развитие традиций движения общественных организаций по курированию охраняемых территорий.

Е. Яхонтов,
Центр охраны дикой природы

Присоединяйтесь!
Пишите нам по адресу ЦОДП или по электронному адресу:
zakaznik@biodiversity.ru

«ЗАПОВЕДНИК ПРОСИТ О ПОМОЩИ»

Шестой год в Институте почвоведения МГУ-РАН развивается Российский детский телекоммуникационный проект «Экологическое Содружество». Цель Проекта — объединение эколого-образовательных организаций России, развитие между ними тесных партнерских отношений, обучение школьников основам экологии с привлечением информационных технологий, совместная работа по охране природы. Более 4000 учащихся 7–17 лет из 142 организаций России, Украины и Беларуси ведут в Проекте исследования природных и антропогенных экосистем и регулярно обмениваются результатами своей работы с юными экологами из других регионов посредством телекоммуникаций.

В Проекте шесть основных направлений. Направление «Особо охраняемые природные территории» включает два больших «блока»: помощь существующим ОПТ — заповедникам, национальным паркам, заказникам — и содействие в организации новых памятников природы в местах, требующих незамедлительного введения природоохранного режима. В 1999–2001 гг. эта работа велась в рамках Федеральной целевой программы «Интеграция», при поддерж-

ке Федерального Экологического Фонда РФ, американской грантовой программы «Распространение опыта и результатов/РОЛЛ».

Координаторы волонтерской программы «Заповедник просит о помощи» поставили своей целью объединить заявки «заказчиков» — заповедников и национальных парков и предложения «исполнителей» — детских и молодежных групп в единый банк данных. Так в Интернете появилась постоянно обновляемая страница, адресованная юным волонтерам — участникам «Экологического Содружества» (http://www.ecocoop.ru/save_nature/reserve_help/index.html). Банк заявок в настоящее время включает приглашения от 15 заповедников и 8 национальных парков. Здесь же можно ознакомиться с результатами волонтерской работы. Приведем лишь несколько примеров полезного и важного, на наш взгляд, сотрудничества.

В течение нескольких лет проводят совместные практики и исследования государственный заповедник «Галичья гора» и Станция юных натуралистов «Эколог» г. Липецка. Под руководством сотрудников заповедника юннатами выполнено более 30 эколого-исследовательских работ, получивших высокие оценки

специалистов на всероссийских, областных и городских экологических конференциях.

Летом 2001 г. кружок «Юные исследователи природы» Звенигородской биостанции МГУ работал в Хакасском государственном заповеднике. Собран материал по фауне дневных бабочек, определено более 40 видов трутовых грибов, собран большой гербарий высших растений и коллекция лишайников.

Петербургцы из лаборатории «ЭФА» городского Дворца творчества юных провели прошлый полевой сезон в Саяно-Шушенском заповеднике. Ребятами выполнены гидробиологические исследования реки Енисей и впадающих в него речек и ручьев, собран обширный материал по флоре и орнитофауне в нескольких точках заповедника.

Обнинский экологический клуб «Следопыт» провел учеты бобровых поселений на реке Пидьма в национальном парке «Русский Север». Но «не лесом единым сыт юннат»: Вологодская область, а особенно Кирилловский район с расположенным здесь древним Кирилло-Белозерским монастырем, славится великими памятниками русской культуры. Словами не передать чувство, которое возникает даже у самых непоседливых и шальных мальчишек, когда они стоят перед ликом Христа, изображенным Дионисием и его сыновьями. Такие минуты стоят многого...

Организаторы Проекта «Экологическое Содружество» поставили своей целью также научить детские команды, как сохранить ценные, да и просто красивые природные уголки, которым грозит уничтожение.

Рыхликова Марина Евгеньевна,
к.б.н., с.н.с. Института почвоведения МГУ-РАН,
руководитель Российского детского
телекоммуникационного проекта
«Экологическое Содружество»,
г. Москва

Могильнер Анна Александровна,
руководитель экологического клуба «Следопыт»,
координатор направления
«Охраняемые природные территории» Проекта
«Экологическое Содружество»,
г. Обнинск

«Экологическое Содружество»:
E-mail: ecocoop@online.ru
Интернет: <http://www.ecocoop.ru>
Адрес: Москва, 119899, Воробьевы Горы,
МГУ, Институт почвоведения МГУ-РАН
Тел./факс(095) 939-37-74

ВАША КНИЖНАЯ ПОЛКА

НОВЫЕ КНИГИ ОБ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ СИБИРИ

В 2001 г. вышли в свет две новые монографии, посвященные ООПТ значительных сибирских регионов, — Алтае-Саянского и бассейна озера Байкал.

Книга **«СИСТЕМА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ АЛТАЕ-САЯНСКОГО РЕГИОНА»** (Издательский дом «Азия», Кемерово, 2001, — 173 с. Приложение с картами, тираж не указан) создана усилиями большого авторского коллектива биологов Алтайского и Красноярского края, Кемеровской области, Тувинской и Хакасской республик, а также Казахстана и Монголии. Возглавили этот весьма обширный коллектив научный редактор — профессор Н. Куприянов и руководитель Алтае-Саянского проекта А. И. Бондарев. Книга явилась результатом проекта «Обеспечение долгосрочного сохранения биоразнообразия Алтае-Саянского региона», который выполняется в рамках и на средства Всемирного фонда дикой природы («WWF RUSSIA»).

Первый раздел («Проектирование региональной сети ООПТ Алтае-Саянского экологического региона», с. 6—12) включает такие подразделы, как «Экологические проблемы и охрана окружающей среды»; «Планирование сети ООПТ на основе обработки материалов космических съемок»; «Сравнительный анализ и обсуждение полученных данных» (авторы раздела — И. В. Варфоломеев и П. Лопатин).

Второй, наиболее обширный раздел — «Существующие ООПТ» — дает обзор различных типов охраняемых территорий (заповедников, национальных и природных парков, заказников, отдельных памятников природы) по областям, краям и автономным рес-

публикам, а также в отдельных участках Казахстана и Монголии (с. 13—88).

Третий раздел (с. 89—109) посвящен планируемым ООПТ тех же административных единиц Российской Федерации, за исключением Тувы (Казахстан и Монголия в этом разделе также отсутствуют). Далее следуют не очень обширный список литературы (с. 110—112) и шесть приложений.

Первые два приложения содержат сведения о существующих и планируемых ООПТ региона, третье содержит список растений, охраняемых в Алтае-Саянском экорегионе (авторы — А. Н. Куприянов и С. Е. Анкипович), четвертое, составленное покойным /увы!/ С. М. Прокофьевым, представляет список животных, охраняемых в пределах данного экорегиона с выделением «краснокнижных» видов, пятое и шестое — алфавитные указатели растений и животных. Завершается издание хорошо набранными цветными картами (в основном м.: 3.000.000) с указанием различных категорий ООПТ по административным единицам.

В итоге перед нами, несомненно, полезный справочник, дополняющий и развивающий ранее изданный труд «Теория и практика организации международной биосферной территории на примере сети ООПТ Горного Алтая» (Барнаул, 1999), и ряд других изданий по ООПТ Алтая и Саян.

У второй из представляемых здесь книг — **«ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ БАСЕЙНА ОЗЕРА БАЙКАЛ»** (Иркутск, Изд-во Ин-та географии СО РАН, 2001, — 185 с., тираж 400 экз.) — один автор,

Татьяна Петровна Савенкова, канд. геогр. наук, научный сотрудник Института географии СО РАН. Ответственные редакторы книги — член-корр. РАН В. А. Снытко и д.б.н. С. В. Ряченко. За довольно обширным авторским введением (с. 3—8) следует первая глава «История возникновения и принципы формирования охраняемых природных территорий бассейна озера Байкал» (с. 9—33) с рядом подглав, посвященных истории возникновения, управлению, классификации и общим принципам формирования ООПТ данного региона (включая Монголию, что представляет особый интерес).

Довольно краткая вторая глава (с. 34—41) посвящена природным предпосылкам формирования ООПТ и их административному размещению. Глава третья — «Характеристика существующей сети ОПТ бассейна Байкала» (с. 43—81) насыщена картохемами экосистем охраняемых территорий, тогда как анализ их функционирования предстает в главе четвертой (с. 127—139), затрагивающей ряд общих и частных проблем охраны природы Байкала в целом и эффективности деятельности ОПТ в этом регионе.

Особняком стоит интересный подраздел «Анализ природоохранного законодательства России, Монголии и субъектов Российской Федерации» (с. 140—147).

Последняя, пятая глава «Развитие сети ОПТ» (с. 140—167) содержит такие важные темы, как принципы развития указанной сети, проектирование новых ОПТ и предпосылки формирования экологического каркаса в бассейне Байкала. В кратком заключении (с. 168—170) сформулированы основные выводы. Большой список источников (с. 171—183) включает не только использованную литературу, но также многочисленные постановления, отчеты, акты и другие ведомственные материалы, что несомненно является достоинством этого раздела.

Таким образом, мы имеем дело не только с фактологическим справочником, как в первом случае, но и с оригинальной авторской разработкой, касающейся столь важного региона, каким является бассейн озера Байкал. Обе эти книги наглядно свидетельствуют о возрастании роли субъектов Российской Федерации в развитии сети ООПТ. Особенно это проявляется на фоне утраты былого значения федеральных органов охраны природы и весьма проблематичных перспектив создания новых государственных природных заповедников.

Ф.Р.Штильмарк, д.б.н.,
научный сотрудник ИПЭЭ РАН, Москва

АТЛАС МАЛОНАРУШЕННЫХ ЛЕСНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ

Вышел из печати «Атлас малонарушенных лесных территорий России» (Aksenov *et al.*, Atlas of Russia's Intact Forest Landscapes, Москва: 2002, 186 стр.). Эта публикация является результатом деятельности Лесной вахты России (ЛВР) в 1999—2002 гг. по анализу сохранности коренных лесных экосистем России. В состав ЛВР входит несколько российских неправительственных природоохранных организаций (Гринпис России, Социально-экологический союз, Центр охраны дикой природы и др.), а также научных и исследовательских учреждений (Международный институт леса, «СканЭкс»). В данной работе их объединило то, что отсутствие объективной и детальной информации о состоянии российских лесов препятствует планированию устойчивого социально-экономического развития страны. В результате лесопромышленные компании не в полной мере осознают, что лесов, пригодных для рубки в рамках нынешней системы лесопользования, осталось совсем не так много, а у местных властей нет возможности планировать рациональное использование природных ресурсов так, чтобы использовать разные варианты развития.

Впервые на полученных картах масштабов 1:1500000 и 1:3000000 см (в 1 см — от 15 до 30 км) в пределах лесной зоны России показаны крупные (более 50 тыс. га) сохранившиеся массивы малонарушенных лесных территорий. Под последними подразумевались территории площадью более 50 тыс. га, не имеющие внутри поселений, действующих транспортных коммуникаций, и образованные природными экосистемами, не затронутые сплошными рубками, расчистками и другими значительными антропогенными воздействиями в течение последних 60 лет. Для составления карт использовано около 11 тысяч космических снимков среднего и высокого разрешения российского спутника «Ресурс-О1» и американских Landsat-7 и TERRA. Для проверки информации, полу-

ченной со спутников, были использованы 173 точки наземных обследований.

Исследование проводилось для зоны сомкнутых лесов — наиболее привлекательных для ведения промышленных лесозаготовок, где также ведется интенсивная добыча полезных ископаемых (нефти, алмазов, золота и т.д.). За рамками исследования остались зоны тундры, лесотундры, степи и пустыни, что в основном было связано с недостаточной проработкой критериев ненарушенности этих биомов. При этом под лесными ландшафтами понималась вся совокупность экосистем лесной зоны, включая также болота, горные хребты, реки и водоемы.

Основными причинами фрагментации и нарушения экосистем в Европейской России, юге Сибири и Дальнего Востока являются промышленные лесозаготовки и пожары, возникновение которых тесно связано с рубками лесами, сельским хозяйством и строительством дорог. В Западной Сибири, на севере Восточной Сибири и Дальнего Востока — это добыча полезных ископаемых, включая геологоразведку и дорожное строительство, и широкомасштабные лесные пожары, связанные с деятельностью человека.

Всего в России сохранилось около 289 млн. га крупных массивов малонарушенных лесных территорий, что составляет 26% лесной зоны страны (за исключением редколесий и лесов с доминированием стлаников). Три четверти их площади занимают леса.

Только около 5% всех малонарушенных территорий охраняется в пределах особо охраняемых природных территорий федерального уровня.

В Восточной Сибири в малонарушенном состоянии находится 39% лесной зоны (34% лесов), на Дальнем Востоке — 32% (21%), в Западной Сибири — 25% (23%), в Европейской России — только 9% (12%).

Практически половина сохранившихся малонарушенных территорий (48%) приходится на Якутию,

Эвенкийский АО, Красноярский край, Ханты-Мансийский АО и Иркутскую область. Только в 7 регионах на малонарушенные лесные территории приходится более 50% площади: Ненецком АО (100%), Корякском АО (88%), Камчатской области (85%), Республике Алтай (63%), Ямало-Ненецком АО (62%), Эвенкийском АО (61%) и Республике Тыва (57%). Полностью крупные малонарушенные экосистемы отсутствуют в 49 из 89 субъектов Федерации.

Материалы атласа можно использовать при решении всех перечисленных вопросов, планировании лесозаготовок, а также закупок российского леса импортерами. Материалы атласа можно увидеть на <http://www.forest.ru/eng/publications/intact/>.

По вопросам получения книги обращайтесь к Дмитрию Аксенову picea@online.ru и Михаилу Карпачевскому forest@bcc.seu.ru.

ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ

Ильяшенко В. Ю. Таксономический и правовой статус наземных позвоночных животных России — Издат. «Экоцентр» Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. — М., 2001 — 151 с.

Основное предназначение предлагаемой публикации, как оно сформулировано самим автором во Введении, — сориентировать зоологов, охотников, работников органов власти, международных чиновников и сотрудников промысловых, закупочных и торговых, а также природоохранных организаций в разнообразии отечественной фауны наземных позвоночных животных, распространении ее представителей и их правовом статусе.

Книга представляет собой компактный справочник, позволяющий принимать оперативные решения в отсутствие специальной литературы или компетентных профессиональных экспертов.

Издание адаптировано для постоянного практического применения, например, раздел «Каталог наземных позвоночных» отформатирован таким образом, чтобы читатель имел возможность делать необходимые заметки и примечания. Напротив таксонов жирным шрифтом выделены международные соглашения, участницей которых является Россия, а также сделана пометка «Красная книга РФ», если этот объект в них включен. Специальный раздел посвящен извлечениям из действующих к моменту опубликования основополагающих нормативных правовых актов, позволяющих в первом приближении ориентироваться в правовом поле, обеспечивающем охрану и использование наземных позвоночных.

Книгу можно заказать в «Экоцентре» МГУ по адресу: info@ecocenter.msu.ru

Мартин Адамян, Далиэль Клем. Полевой определитель птиц Армении — Издат. Американского университета Армении при поддержке Калифорнийского университета. 1997. — 222 с.

В определителе представлено 346 видов птиц Армении с детальным и в то же время очень простым и понятным описанием видовых признаков. Каждый видовой очерк сопровождается цветными иллюстрациями (всего их более 450). В некоторых трудных случаях приводятся детальные рисунки, например, изображение птицы в разных ракурсах или в полете, которые позволяют наглядно показать характерные определительные признаки. Отдельным приложением даны цветные карты распространения для каждого вида и цветная двусторонняя карта Армении форматом А1.

Книга издана по образцу лучших западных определителей. Ее отличают очень высокое качество полиграфии и техника исполнения иллюстраций.

Книга имеет два варианта издания — на английском и армянском языках.

В мягкой обложке.

Книгу можно приобрести по адресу:

Levan Janoian

Armenian project manager

40 Marshal Bagramian Ave.

Yerevan, 375019

Armenia

Tel: (3741) 274532, 512816

Fax: (3741) 151413

E-mail: ljanoian@aua.am, boa@aua.am

Законодательство России об использовании и охране биологического разнообразия. Аналитический обзор. Федеральное законодательство / Подред. А. С. Шестакова. Издат. Геос, — М., 2001 — 408 с.

Книга является первой частью сериала, подготовленного Российским представительством Всемирного фонда дикой природы, посвященного обзору законодательства в сфере охраны и использования компонентов и ресурсов биологического разнообразия в Российской Федерации и ее регионах. В книге рассматриваются вопросы управления и правового регулирования в сфере охраны и использования лесов, животного мира, морских биологических ресурсов и особо охраняемых природных территорий на федеральном уровне. Показано современное состояние федерального законодательства в сфере биоресурсов, его недостатки и возможные направления совершенствования.

Книга адресована специалистам государственных органов управления в сфере природопользования различных уровней, работникам особо охраняемых природных территорий, студентам юридических и иных учебных заведений, всем интересующимся юридическими вопросами регулирования природопользования.

Книгу можно заказать в Российском представительстве WWF по адресу:

109240, Москва, ул. Никольямская, 19-3

Тел.: 7 (095) 727-09-39

Факс.: 7 (095) 727-09-38

Краев Н. В., Матвейчук С. П. Ответственность за незаконную охоту — Киров: ВИИОЗ, 2002. — 496 с., мягкая обложка.

Стоимость одного экземпляра книги с учетом почтовых расходов по ее пересылке при предоплате: для юридических лиц — 325 руб.; для физических лиц — 225 руб.

Книга «Ответственность за незаконную охоту» — комплексное издание, сочетающее достоинства науч-

но-практического комментария, методического пособия и справочника.

Приводятся общие сведения о правонарушении и юридической ответственности, раскрываются вопросы правильного оформления первичных документов при выявлении правонарушений, исследуются вопросы разделения полномочий между РФ и ее субъектами в сфере установления как самой ответственности, так и правил, за нарушение которых она наступает.

В системном виде с использованием обширных материалов правоприменительной практики анализируется широкий спектр вопросов привлечения к административной, уголовной и гражданско-правовой ответственности за незаконную охоту, взыскания стоимости неправомерно добытой продукции охоты, а также вреда, причиненного объектам животного мира источником повышенной опасности.

Для приобретения книги необходимо:

— или перечислить деньги по следующим банковским реквизитам:

получатель Николай Васильевич Краев, счет (вклад физического лица) до востребования

№ 42301810300012001155, ИНН 434700585602

банк получателя — филиал «Волго-Вятский»

«ИМПЭКСБАНК» ООО г. Киров, корреспондентский счет 30101810500000000780 в ГУ ЦБ РФ по Кировской области. БИК филиала 043304780, ИНН филиала 7728024426;

— или оплатить заказ почтовым переводом: 610020, г. Киров, ул. Труда, д. 70, кв. 22, Краевой Василесе Николаевне.

Назначение платежа — предоплата за книги нормативно-технического характера (название, количество). НДС — нет.

Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ВНИИОЗ (28–31 мая 2002 г.) — Киров, 2002 — 672 с. Твердый переплет.

В книге рассматриваются следующие современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства:

- нравственно-этические, правовые, социально-экономические и организационные аспекты ведения охоты и охотничьего хозяйства;
- ресурсы охотничьих животных и методы управления ими;
- ресурсы дикорастущих растений, их использование, культивирование и охрана;
- проблемы звероводства, дичеразведения и ветеринарной патологии пушных зверей.

Цена одного экземпляра — 350 руб., включая НДС и НП.

Для приобретения книги необходимо:

— или перечислить деньги по безналичному расчету: получатель: ИНН 4346010899 ОФЛ по г. Кирову (ИНН 4347004369 КПП 434701001 ГНУ ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова л/с 06190000240). Счет № 40503810500001000319

Банк получателя — ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Кировской области, г. Киров БИК 043304001

Назначение платежа: Р.1 Код 50000000 (за материалы Международной конференции)

— или оплатить заказ почтовым переводом: 610000, г. Киров (обл.), Главпочтамт, а/я 81. ВНИИОЗ, научная библиотека.

Обязательно сообщайте письмом о произведенной оплате и указывайте почтовый адрес с индексом для высылки книг.

Адрес электронной почты института:

vladimir_safonov@vniioz.kirov.ru

Неронов В.В. Полевая практика по геоботанике в средней полосе Европейской России — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. — 139 с.

В пособии освещены основные теоретические положения геоботаники, описана методика организации полевой практики и проведения учебных маршрутов, рассмотрены приемы изучения флоры и растительности, а также флористические и эколого-фитоценоотические особенности основных типов растительности средней полосы Европейской России.

Издание рассчитано на учителей, педагогов дополнительного образования, студентов, школьников старших классов. Может быть использовано работниками лесного хозяйства и природоохранной сферы.

Заказать издание можно в Центре охраны дикой природы **по адресу**: 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 41, офис 2, ЦОДП.

Тел.: (095) 124-50-22;

Тел./Факс: (095) 124-71-78.

E-Mail: biodivers@biodiversity.ru

Усынови заказник: Методическое пособие для юных защитников природы / Сост. А. А. Могильнер и Е. Л. Яхонтов. — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002.

Пособие посвящено программе помощи особо охраняемым природным территориям «Усынови заказник». Содержит описание возможных практических действий, направленных на поддержание и сохранение ООПТ, а также основных методик их обследования и оценки состояния.

Рассчитано на педагогов, руководителей детских экологических объединений, школьников и студентов.

Заказать издание можно в Центре охраны дикой природы **по адресу**: 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 41, офис 2, ЦОДП.

Тел.: (095) 124-50-22;

Тел./Факс: (095) 124-71-78.

E-Mail: biodivers@biodiversity.ru

ИНФОРМАЦИЯ О КНИГЕ «ТРОПЫ ЖИЗНИ»

Издательство ЦОДП в специальном выпуске бюллетеня «Живая Арктика» (№ 1 (14), 2002) выпустило книгу Романа и Глеба Райгородцевских «Тропы жизни». Книга рассказывает о современных проблемах коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России. Эти этносы до наших дней сохранили свои традиционные экологические знания, на которых основано природопользование, характерное для северных жителей: охота, рыболовство, оленеводство и добыча морского зверя. Промыслы этих народов издавна притерты к хрупким северным экосистемам и вписаны в них как естественный элемент. Традиционное природопользование северных народов представляет собой уникальное культурное наследие, которое должно быть сохранено для всего человечества.

Для того чтобы этот вид человеческой деятельности продолжал успешно развиваться, прежде всего, необходимо сохранение исконной среды обитания северных народов — морских вод, тундровых и таеж-

ных ландшафтов. В этом интересы аборигенов Севера совпадают с интересами природоохранного сообщества. Недаром книга вышла вскоре после того, как территории традиционного природопользования были законодательно закреплены соответствующим законом на федеральном уровне. Предполагается, что в дальнейшем этим территориям будет придан статус особо охраняемых природных территорий специальной поправкой к закону «Об особо охраняемых природных территориях».

Заказать книгу можно в Центре охраны дикой природы по адресу:

117312, Москва,
ул. Вавилова, д. 41, офис 2,
тел./факс: (905) 124-71-78,
e-mail: biodiversity@biodiversity.ru
Ирина Покровская

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИЗДАНИЯ И ИНТЕРНЕТ

ГУМАНИТАРНАЯ ЭКОЛОГИЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА

<http://www.ecoethics.ru>

Киевский эколого-культурный центр (Украина) приглашает всех желающих посетить первый в странах СНГ и Балтии сайт по гуманитарной экологии и экологической этике (<http://www.ecoethics.ru>). Вы можете ознакомиться со статьями и книгами отечественных и зарубежных авторов по экологической этике, теологии, эстетике, этнографии, культурологии, глубинной экологии, экофилософии и гуманитарной экологии, изданными центром. На сайте помещены электронные версии Гуманитарного экологического журнала и переводные книги американских авторов по истории заповедного дела и охраняемых природных территорий.

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО «ЗЕЛЕНОЕ СПАСЕНИЕ»

(г. Алматы, Республика Казахстан)

<http://www.greensalvation.org>

На веб-сайте:

Статьи, комментарии, мнения специалистов, документы, публикации, фотографии, опыт наших друзей из стран СНГ и дальнего зарубежья, освещающие вопросы признания, соблюдения и защиты права человека «на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой».

ЭКОФОТО — АРХИВ ФОТОГРАФИЙ ДИКОЙ ПРИРОДЫ

<http://ecophoto.rc.ru>

Существенно обновлен интерфейс, содержание и навигация сайта по фотографии дикой природы, который открыт с 1996 года. Также произошло изменение его адреса — <http://ecophoto.rc.ru>. На сайте представлено около 500 фотографий зверей, птиц и ландшафтов, преимущественно из заповедников Дальнего Востока.

Сайт поддерживается группой фотографов, двое из которых — сотрудники Кроноцкого биосферного заповедника.

ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ МОРСКИЕ АКВАТОРИИ

МОРСКИЕ РЕЗЕРВАТЫ — СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Необходимость создания морских охраняемых акваторий (marine protected areas — МРА), их роль в сохранении природы, влияние на экономику — за последние несколько лет эти темы переместились из специализированных изданий и трудов конференций, предназначенных для узкого круга специалистов, на страницы центральных научных журналов. Статьи о различных аспектах создания и функционирования морских резерватов стали появляться в таких журналах, как *Marine Ecology Progressive Series*, *Trends in Ecology and Evolution*, и даже *Science*. Это свидетельствует как о росте внимания со стороны морских биологов к проблеме охраны морской среды, так и о серьезных проблемах, накопившихся вокруг этой формы охраны природы.

Говоря о морских резерватах как об инструменте охраны природы, обычно используют эпитет «новый». Отчасти это верно, поскольку именно в последние 10—15 лет создание морских резерватов приняло массовый характер, их число в мире перевалило за 3000 и продолжает расти. Первые же охраняемые акватории возникли намного раньше. В одной из предыдущих публикаций (Заповедники и национальные парки, 2000, № 31, с. 49—51) я писал, что морские парки появились в середине двадцатого века, а одна из наиболее развитых систем морских рекреационных зон сформировалась к 60-м годам в Японии. Но история морских резерватов началась, как минимум, на сто лет раньше, когда в 1852 году, в средиземноморских водах Франции, были созданы первые *etablissements de peche* — запретные для рыболовства районы. Это были небольшие акватории, на которых на определенный срок запрещалось рыболовство и которые играли роль воспроизводственных участков.

Всплеск интереса к морским резерватам и массовое их создание в разных регионах мира началось в конце 70-х — начале 80-х годов двадцатого века в связи с развитием туризма и, в частности, туризма подводного. Массовое и бесконтрольное посещение коралловых рифов ныряльщиками и аквалангистами начало наносить им заметный ущерб, быстроходные моторные лодки и скутеры стали разрушать луга подводных трав, участились конфликты между местным традиционным рыболовством и приезжающими рыбаками-любителями. В то же время, как показал опыт первых морских парков, при грамотной организации подводный туризм может приносить значительный доход, в том числе и местному населению.

Продолжалось выделение охраняемых акваторий и для охраны ресурсов рыболовства, резерваты создавались как удобный инструмент для управления прибрежным рыболовством и как способ разрешения конфликтов между разными методами использования морских ресурсов. Чаще всего такие конфликты возникают при появлении современных промышленных методов (траловое рыболовство, марикультура) в традиционных для местного населения районах мелководного промысла.

Первые опыты по созданию морских резерватов разных типов оказались достаточно успешными. Туризм стал приносить ощутимый доход, рыбаки заметили, что в окрестностях резерватов увеличивается

вылов. За семь лет, с 1985 по 1992 гг., доходы от туризма в Индонезии выросли на 57%, в Сингапуре и на Таиланде — на 35%. Через четыре года после создания морского резервата Апо (Филиппины) 11 из 12 опрошенных рыбаков подтвердили, что их уловы увеличились, а еще через шесть лет, в 1996 г., все опрошенные утверждали, что уловы возросли не меньше, чем в два раза. В Новой Зеландии введение запрета на траловый лов рыбы в заливе Шелбурн вызвало резкий протест со стороны рыбаков, однако два года спустя рыбаки отметили увеличение уловов вблизи границ запретной зоны и большинство из них стало высказываться за продление запрета.

Однако восторженный тон первых публикаций, посвященных охраняемым морским акваториям, постепенно сменяется более сдержанным и даже критическим. Накопленный к настоящему времени опыт функционирования системы морских резерватов позволяет более критично подойти к полученным результатам. Исследователей начинают привлекать не столько отчеты об успехах, сколько нерешенные проблемы.

Модельным регионом для изучения различных аспектов функционирования морских охраняемых акваторий стало Средиземное море. К 2000 году только в странах — членах ЕС — создано 33 резервата в северно-западной части моря. Площадь охраняемых акваторий варьирует от 21,5 га (морской парк Медес (Medes), Испания, Каталония) до 220 000 га (национальный парк Алоннизос (Alonnisos), Греция).

Одна из важнейших функций любых ООПТ — их роль в социальной и экономической жизни местного населения. Детальные социально-экономические исследования морских резерватов выявили некоторые серьезные проблемы, связанные с развитием туризма. На фоне высоких доходов от туризма в целом для страны или провинции, лишь небольшая часть этих денег достается на долю местных жителей в охраняемом районе. Чем ниже уровень развития экономики и индустриализации региона, тем большая часть расходов туристов-подводников уходит за его пределы. Поскольку большая часть охраняемых акваторий создается вне развитых промышленных районов, местное население часто бывает не готово к участию в таком, достаточно высоко технологичном бизнесе, как организация подводных погружений. В этом случае дайв-клубы создаются и обслуживаются, в основном, силами приезжих. Соответственно, и основные доходы достаются туристическим фирмам за пределами охраняемого района. В крайнем своем проявлении это противоречие может приводить к серьезным конфликтам, разрешение или предотвращение которых требует грамотного подхода к проектированию и управлению резерватами. Возникновение подобного рода конфликтов достаточно легко предсказать еще на стадии проектирования и предусмотреть специальную подготовку местного населения. Это увеличивает суммарные затраты на создание парка или резервата, но быстро окупается в дальнейшем.

Среди нерешенных проблем морских резерватов есть и чисто биологические. В первую очередь — это необходимость оценки их реального вклада в со-

хранение биологического разнообразия и промысловых ресурсов.

Увеличение уловов и запасов промысловых видов не обязательно связано с созданием резервата. Математическое моделирование показало, что правильная организация промысла в «открытом» районе может дать такой же эффект, как и создание резервата. Аналогичный анализ был проведен на натурных данных. В нем использовались сведения о численности 40 промысловых и 17 непромысловых видов рыб в 7 резерватах Средиземного моря для трех пространственных масштабов — сотни квадратных метров, квадратные километры — десятки километров, сотни квадратных километров. Оказалось, что для разных видов эффект заповедного режима проявляется в различных пространственных масштабах или не проявляется вообще.

Столь же неоднозначна роль резерватов в сохранении биологического разнообразия. Так, у берегов Новой Каледонии через пять лет охраны видовое богатство рыб увеличилось в резерватах на 64 % по сравнению с контрольными участками. В то же время, за пятнадцать лет существования охраняемых акваторий в Красном море увеличения видового богатства не отмечено. Гораздо заметнее результаты заповедания сказываются на внутривидовом уровне — в первую очередь исключается отрицательная селекция на размерную структуру промысловых видов.

В природном резервате Banyus-Cerbere (650 га, создан в 1974 г.) через шесть лет после запрета лова и применения острог обилие видов рыб, приуроченных к скалистым рифам, оказалось более чем в два

раза выше, чем за его пределами. Среди промысловых видов заметно увеличилась доля крупных особей. По видовому разнообразию и видовому богатству заповедная акватория не отличалась от окружающих вод. Через 18 лет после создания резервата различий по обилию как промысловых, так и непромысловых видов между резерватом и его окрестностями выявлено не было. Единственный сохранившийся к этому времени эффект резервата — большая доля крупных (30 — 40 см) особей промысловых видов в его границах.

В природном резервате Scandola (Корсика, 1000 га, создан в 1974 г.) к середине 90-х годов суммарная биомасса и плотность рыб, обитающих среди скал, была примерно в три раза выше, чем в аналогичных биотопах за его пределами.

Таким образом, по мере роста числа заповедных морских акваторий и с удлинением времени их существования, начинает наблюдаться все больший разброс результатов. Долговременные эффекты резерватов, очевидно, зависят от их площади, внутренней гетерогенности, географических особенностей и культурных традиций регионов. Первые десятилетия системы морских резерватов позволили выявить лишь некоторые из научных проблем, требующих решения. Очевидно, что этот опыт окажется весьма полезен в нашей стране, где делаются лишь первые шаги к созданию системы морских охраняемых акваторий.

В.О. Мокиевский,
Ин-т океанологии РАН

ДОСКА ОБЪЯВЛЕНИЙ

ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

Центр охраны дикой природы при поддержке Сванховд экологического центра (Норвегия) в 2001 г. начал выпуск электронной версии бюллетеня «Заповедники и национальные парки» на английском языке. С ней можно ознакомиться на Интернет-странице ЦОДП по адресу <http://www.biodiversity.ru/publications/zpnp/index.html>

ИЗМЕНЕНИЯ АДРЕСОВ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ

Центр охраны дикой природы — biodivers@biodiversity.ru

ПРОДОЛЖИТСЯ ВЫПУСК ЖУРНАЛА «ОХРАНА ДИКОЙ ПРИРОДЫ»

С января 2003 года Центр охраны дикой природы планирует продолжить выпуск журнала «Охрана дикой природы». Приглашаем авторов к участию в формировании портфеля журнала.

БАЛАНС БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ФОНДА «ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ» ЗА 2002 г.

(Утвержден налоговой инспекцией № 36 Юго-Западного административного округа г. Москвы 29 марта 2002 г.)

	На начало отчетного периода (тыс. руб.)	На конец отчетного периода (тыс. руб.)
АКТИВ		
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	253	471
Основные средства	253	441
Незавершенное строительство	0	30
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	1301	1339
Дебиторская задолженность	2	2
Денежные средства	1299	1337
БАЛАНС	1554	1810
ПАССИВ		
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ	1469	1741
Добавочный капитал	253	471
Целевые финансирование и поступления	1216	1280
Нераспределенная прибыль прошлых лет	0	– 10
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	0	0
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	85	69
Кредиторская задолженность	85	69
БАЛАНС	1554	1810

А.В. Зименко,
генеральный директор благотворительного фонда
«Центр охраны дикой природы»

Н.А. Казанская,
финансовый директор



Заповедники и Национальные парки

благотворительный фонд ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ

ТРЕБОВАНИЯ К КОРРЕСПОНДЕНЦИЯМ

Уважаемые коллеги!

Наш бюллетень является периодическим информационным изданием, преимущественно ориентированным на работников особо охраняемых природных территорий (в первую очередь заповедников и национальных парков). В основном мы публикуем информацию о тех или иных изменениях в законодательстве, прямо связанном с природоохранной, хозяйственной и научной деятельностью ООПТ, грядущих или прошедших научных и административных форумах различного уровня, возможностях дополнительного финансирования разных видов деятельности ООПТ и т. п. Кроме того, у нас можно встретить обзоры по тем или иным проблемам работы ООПТ, а также по разным типам ООПТ, материалы, посвященные передовому опыту или нетрадиционным подходам в самых разных видах деятельности ООПТ, познакомиться с наиболее важными, с точки зрения редколлегии, новинками печатной продукции и др. Присылая нам материалы, убедитесь, что они соответствуют заявленной тематике.

Поскольку обычно объем номера не превышает 6 авторских листов, объем присылаемых нам отдельных материалов не должен быть более 0,5 авторского листа (20 000 знаков при учете машинописных страниц или 14 000 символов при компьютерном учете в опции «Статистика — Символов с пробелами»).

Нам было бы удобнее получать материалы в электронном виде. Рекомендуем пользоваться

обычными широко распространенными текстовыми редакторами типа Word for Windows 6.0, Word 97. Мы просили бы вас избегать экзотических текстовых редакторов, а также новейших версий, только что появившихся на рынке.

Просьба присылать неформатированные тексты: без автоматических переносов, выравнивания полей страниц, центровки заголовков, шрифтовых выделений в редакторе Lexicon и т. п. Если у вас имеются пожелания к оформлению материала, лучше всего снабдить его электронную версию бумажной или прислать два файла: один — неформатированный, другой — форматированный.

Если у вас нет возможности выслать нам материал в электронном виде, можете отправить его напечатанным на бумаге: отбор материалов для бюллетеня ведется лишь на основании их содержания, своевременности и актуальности, но никак не формы.

Редколлегия оставляет за собой право принимать или отклонять присланные материалы, а также направлять их на внешнюю рецензию. В связи с крайне сжатыми сроками подготовки номеров обсуждать редакторскую правку мы можем лишь с авторами и корреспондентами, которые в период редакционной подготовки находятся в Москве или соседних с ней областях или с которыми можно связаться по электронной почте.

Надеемся на плодотворное сотрудничество во имя охраны природы.

Подписано в печать 26.06.2002.
Формат 60х84/8. Печать офсетная.
Уч.-изд. л. 6,5. Усл. печ. л. 5,6. Тираж 1200 экз. Заказ 296.
Распространяется бесплатно.

Отпечатано в издательско-полиграфическом комплексе «Сервис».
390039, г. Рязань, ул. Интернациональная, д. 1г.
Тел.: (0912) 27-87-02.